

令和4年度 湯沢市 市民満足度調査
報告書

令和4年7月
湯沢市

1. 本調査の概要.....	2
2. 湯沢市への定住について.....	7
3. 市の施策について.....	13
施策1 市民が主役のまちづくりの推進.....	14
施策2 年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進.....	17
施策3 ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進.....	21
施策4 情報発信力の強化.....	24
施策5 生活困窮者と障がい者の自立支援.....	29
施策6 結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実.....	32
施策7 保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成.....	35
施策8 心身の健康を保つ活動の充実.....	38
施策9 充実した長寿生活の実現.....	41
施策10 地域医療体制の確立と経済的負担軽減.....	44
施策11 産業を支える土台づくり.....	47
施策12 付加価値と競争力の高いものづくりの推進.....	50
施策13 経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上.....	53
施策14 湯沢市への呼び込みとにぎわいの創出.....	56
施策15 観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化.....	59
施策16 全ての産業における次世代を担う人材の確保・育成.....	62
施策17 就労機会の拡充と革新的な起業・創業の支援.....	65
施策18 農山村交流及び国際交流の活性化.....	68
施策19 ジオパークの普及促進と調査・研究の支援.....	71
施策20 学校教育の充実.....	74
施策21 生涯学習の推進.....	77
施策22 スポーツ活動の推進.....	80
施策23 文化の保護・継承・活用.....	83
施策24 防災危機対策の推進.....	86
施策25 優れた自然環境の保全.....	89
施策26 安心な生活環境の構築.....	92
施策27 計画的な土地利用と市街地整備の推進.....	95
施策28 公共交通の整備と利用促進.....	98
施策29 まちの動脈となる道路等の整備.....	101
施策30 道路等除排雪体制の充実.....	104
施策31 社会インフラの充実.....	107
4. 今後の湯沢市について.....	110

1. 本調査の概要

1-1.調査の目的

湯沢市では、平成 29 年 3 月に「第 2 次湯沢市総合振興計画」を策定し、「人のつながりで磨かれる、熱(エネルギー)あふれる美しいまち」の実現に向け、様々な取組を進めています。

本調査は、市が行っている施策について、市民の皆様のお考えを伺い、幅広いご意見等を今後のまちづくりや施策立案等の参考とさせていただくため実施したものです。

1-2.調査の実施方法・期間

本調査の実施方法及び期間、回収率等は次のとおりです。

調査概要

項目	概要
調査対象・抽出方法	①令和 4 年 4 月 1 日現在で市内に在住する 15 歳以上の市民の中から、無作為に抽出した者 ②湯沢市若者や女性が輝くまちづくり推進条例により、抽出した者 計 1,400 人
調査方法	郵送により調査票を配布し、郵送またはインターネットにより回答。
調査期日	令和 4 年 4 月 27 日（水）～令和 4 年 5 月 20 日（金）
回収率	38.7%（542 件）

1-3.報告書を読む際の注意事項

(1) 集計方法

- ・ 回答全体をまとめて集計した「単純集計」と、性別・年代・地域の属性ごとに区分して集計した「クロス集計」を行っています。

(2) 集計結果の端数処理

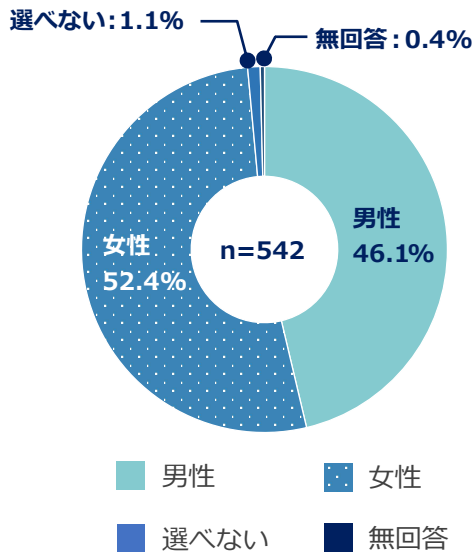
- ・ 回答比率は、小数点第 2 位以下を四捨五入して端数処理を行っているため、個別に積み上げたパーセントの合計が 100%にならない場合や、内訳の合計が表示されている値と一致しない場合があります。
- ・ 回答比率の分母となる回答者数は、「n」として掲載しています。
- ・ 複数回答の場合は、回答総数を「MA」として掲載しています。

(3) 満足度と重要度による今後の方向性

- ・ 各施策の満足度と重要度について、加重平均により数値化しています。
- ・ 「満足・重要」に 2、「やや満足・やや重要」に 1、「やや不満・あまり重要でない」に -1、「不満・重要でない」に -2、「どちらともいえない」に 0 を乗じ、回答者数で除して加重平均を算出しています。
- ・ 満足度と重要度の加重平均をクロス集計し、その施策の今後の方向性を記載しています。

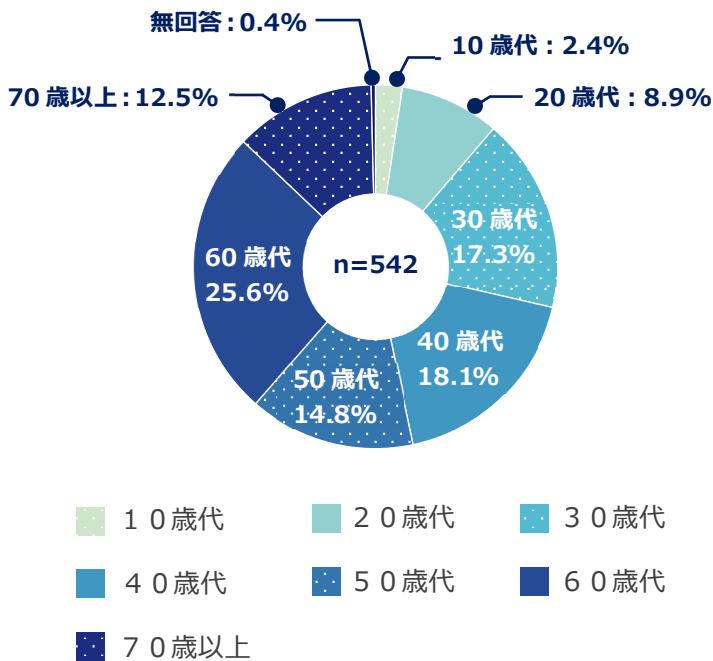
1-4.回答者の属性

問1 あなたの性別をお聞かせください。(単回答)



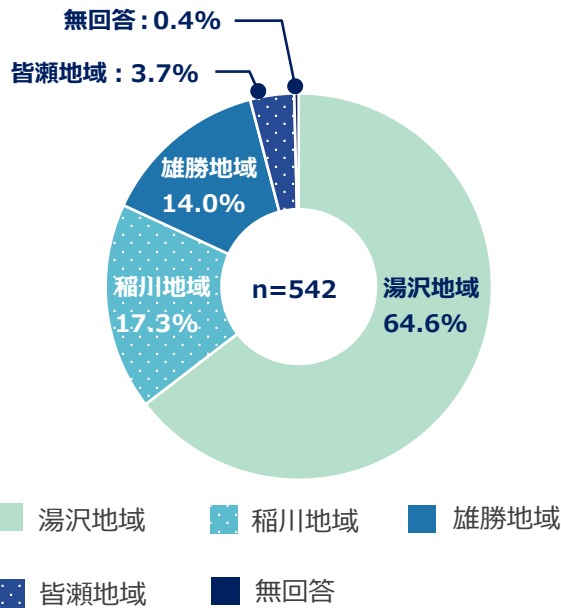
No.	カテゴリー名	回答数	割合
1	男性	250	46.1%
2	女性	284	52.4%
3	選べない	6	1.1%
99	無回答	2	0.4%
	全体	542	100%

問2 あなたの年齢をお聞かせください。(単回答)



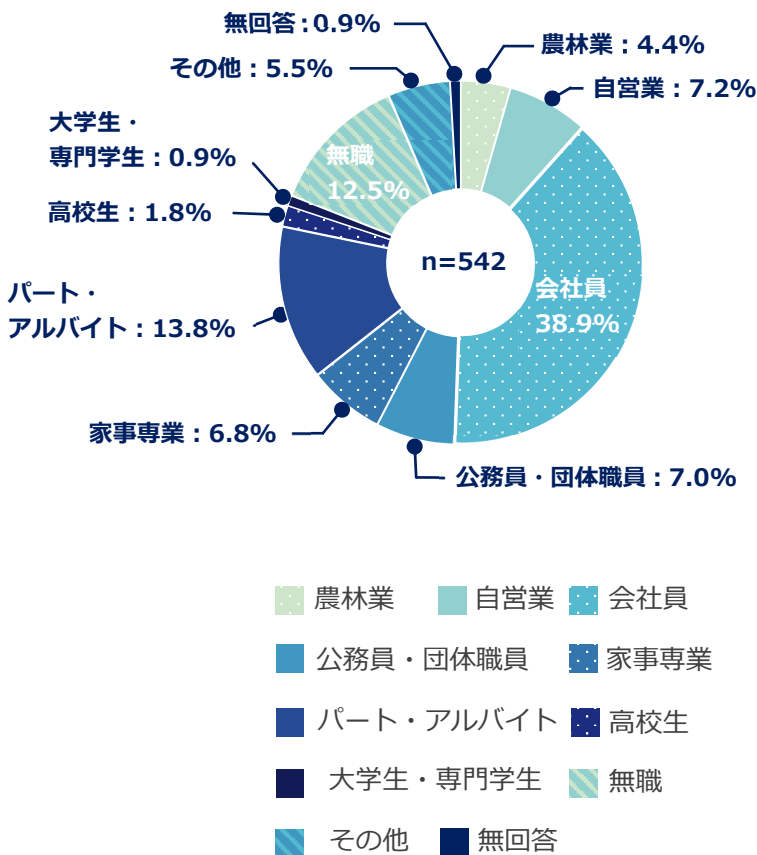
No.	カテゴリー名	回答数	割合
1	10歳代	13	2.4%
2	20歳代	48	8.9%
3	30歳代	94	17.3%
4	40歳代	98	18.1%
5	50歳代	80	14.8%
6	60歳代	139	25.6%
7	70歳以上	68	12.5%
99	無回答	2	0.4%
	全体	542	100%

問3 あなたがお住まいの地域をお聞かせください。(単回答)



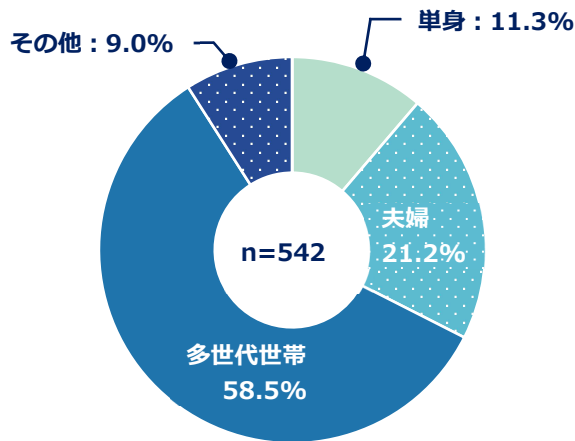
No.	カテゴリ名	回答数	割合
1	湯沢地域	350	64.6%
2	稲川地域	94	17.3%
3	雄勝地域	76	14.0%
4	皆瀬地域	20	3.7%
99	無回答	2	0.4%
	全体	542	100%

問4 あなたの職業をお聞かせください。(単回答)



No.	カテゴリ名	回答数	割合
1	農林業	24	4.4%
2	自営業	39	7.2%
3	会社員	211	38.9%
4	公務員・団体職員	38	7.0%
5	家事専業	37	6.8%
6	パート・アルバイト	75	13.8%
7	高校生	10	1.8%
8	大学生・専門学生	5	0.9%
9	無職	68	12.5%
10	その他	30	5.5%
99	無回答	5	0.9%
	全体	542	100%

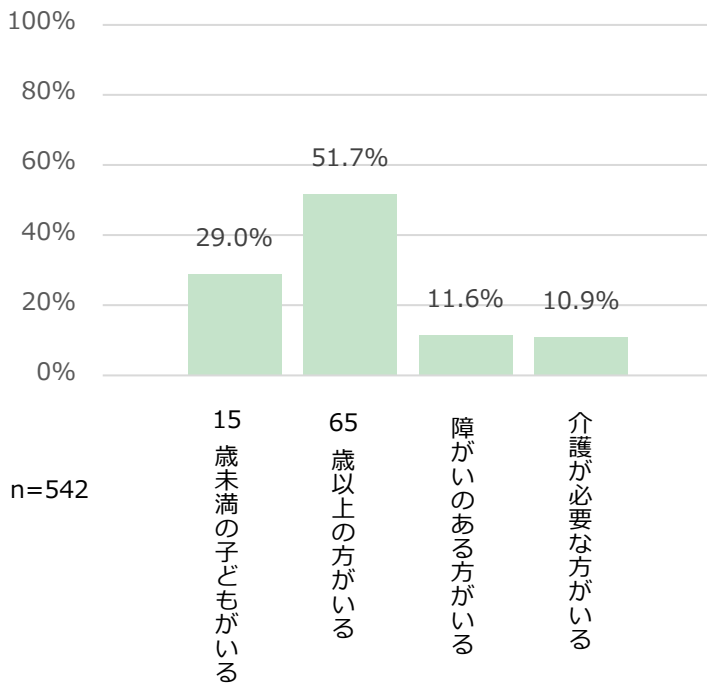
問5 あなたの世帯をお聞かせください。(単回答)



No.	カテゴリ名	回答数	割合
1	単身	61	11.3%
2	夫婦	115	21.2%
3	多世代世帯 (2世代、3世代等)	317	58.5%
4	その他	49	9.0%
99	無回答	0	0%
	全体	542	100%

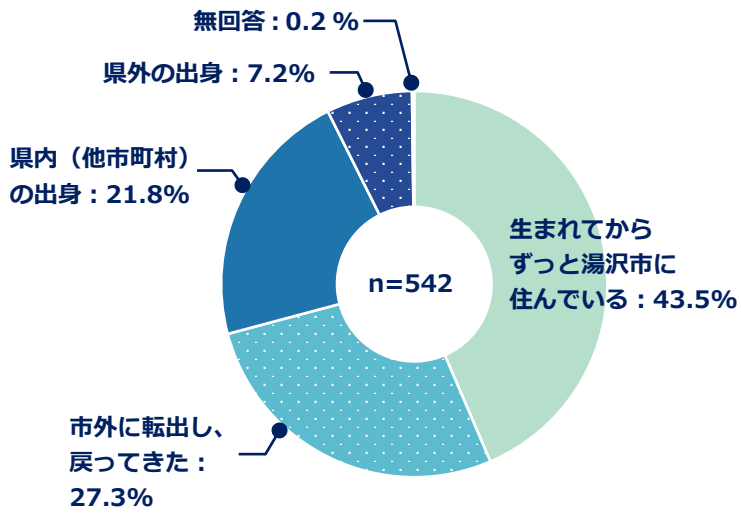


問6 あなた自身も含めて、同居するご家族についてお聞かせください。(複数回答)



No.	カテゴリ名	回答数	割合
1	15歳未満の子どもがいる	157	29.0%
2	65歳以上の方がいる	280	51.7%
3	障がいのある方がいる	63	11.6%
4	介護が必要な方がいる	59	10.9%
	全体 (MA)	559	—
	回答者数 (n)	542	—

問7 あなたの出身地をお聞かせください。(単回答)



No.	カテゴリー名	回答数	割合
1	生まれてからずっと湯沢市に住んでいる	236	43.5%
2	市外に転出し、戻ってきた	148	27.3%
3	県内 (他市町村) の出身	118	21.8%
4	県外の出身	39	7.2%
99	無回答	1	0.2%
	全体	542	100%

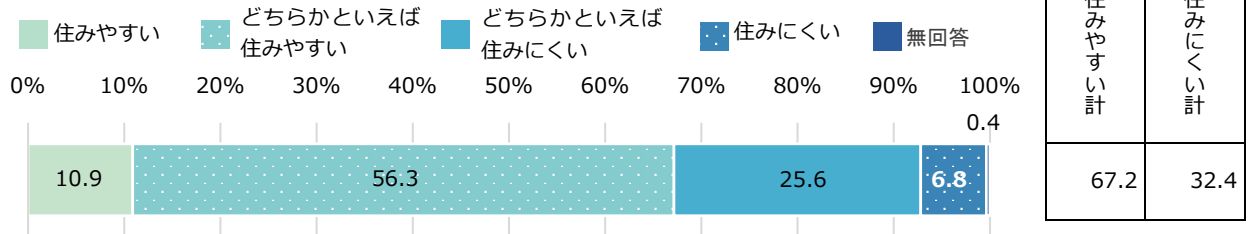
- 生まれてからずっと湯沢市に住んでいる
- 市外に転出し、戻ってきた
- 県内 (他市町村) の出身
- 県外の出身
- 無回答

2. 湯沢市への定住について

2-1. 湯沢市の住みやすさ

問8 あなたは、湯沢市を住みやすいまちだと思いますか。(単回答)

➤ 67.2%の人が、『住みやすい』『どちらかといえば住みやすい』と感じている。



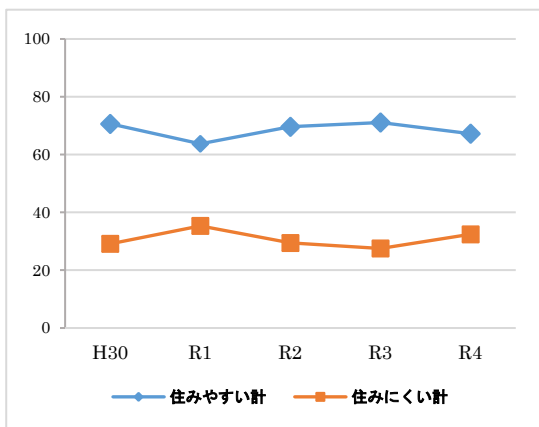
※n=542

※住みやすい計：「住みやすい」+「どちらかといえば住みやすい」

住みにくい計：「住みにくい」+「どちらかといえば住みにくい」

- 年齢別にみると、20歳代で、『住みにくい』『どちらかといえば住みにくい』が43.7%と、全体より10ポイント以上多くなっている。70歳以上では『住みやすい』『どちらかといえば住みやすい』が79.4%と、全体よりも10ポイント以上多くなっている。
- 地域別にみると、雄勝地域は『住みにくい』『どちらかといえば住みにくい』が44.7%と全体に比べ10ポイント以上多い。

【住みやすさの経年比較】



➤ R4年度は、前年度より住みやすいと回答した方が減少している。

		n	住みやす い計 (%)	住みにく い計 (%)	無回答 (%)
全体		542	67.2	32.4	0.4
性別	男性	250	66.8	33.2	0.0
	女性	284	67.9	31.4	0.7
	選べない	6	50.0	50.0	0.0
	無回答	2	50.0	50.0	0.0
年齢	10歳代	13	61.5	38.5	0.0
	20歳代	48	56.3	43.7	0.0
	30歳代	94	60.7	39.3	0.0
	40歳代	98	65.3	34.7	0.0
	50歳代	80	67.5	31.3	1.3
	60歳代	139	71.3	28.1	0.7
	70歳以上	68	79.4	20.6	0.0
	無回答	2	50.0	50.0	0.0
地域	湯沢地域	350	71.1	28.2	0.6
	稲川地域	94	61.7	38.3	0.0
	雄勝地域	76	55.3	44.7	0.0
	皆瀬地域	20	70.0	30.0	0.0
	無回答	2	50.0	50.0	0.0

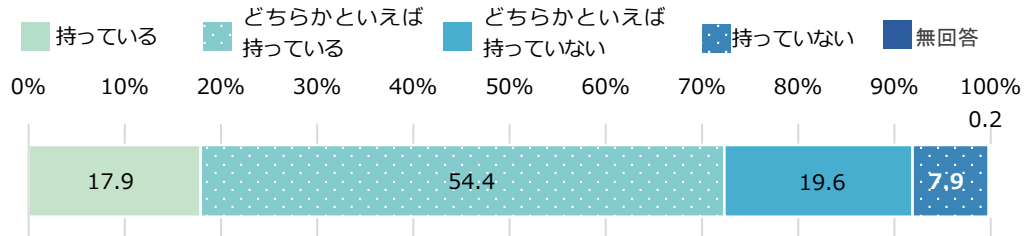
※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

2-2.湯沢市への愛着・誇り

問9 あなたは、湯沢市に愛着や誇りを持っていますか。(単回答)

- 72.3%の人が、『持っている』『どちらかといえば持っている』と感じている。



持っている計	持っていない計
72.3	27.5

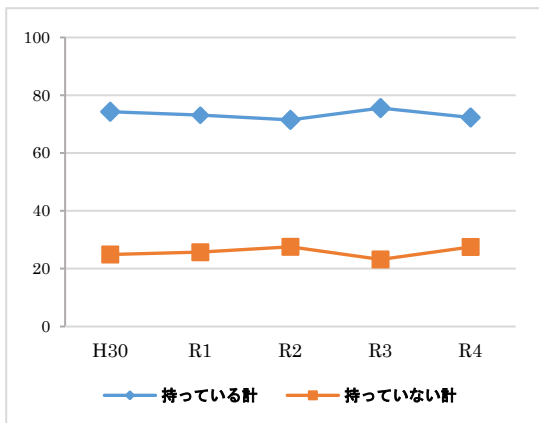
※n=542

※持っている計：「持っている」+「どちらかといえば持っている」

持っていない計：「持っていない」+「どちらかといえば持っていない」

- 年齢別にみると、70歳以上で、『持っている』『どちらかといえば持っている』が85.3%と、全体より10ポイント以上多く、10歳代で、61.6%と、全体より10ポイント以上少なくなっている。
- 地域別にみると、皆瀬地域で、『持っている』『どちらかといえば持っている』が85.0%と、全体より10ポイント以上多くなっている。

【湯沢市への愛着や誇りの経年比較】



- R4年度は、前年度より持っていると回答した方が減少している。

		n	持っている計 (%)	持っていない計 (%)	無回答 (%)
全体		542	72.3	27.5	0.2
性別	男性	250	75.2	24.8	0.0
	女性	284	70.8	28.9	0.4
	選べない	6	50.0	50.0	0.0
	無回答	2	0.0	100.0	0.0
年齢	10歳代	13	61.6	38.5	0.0
	20歳代	48	68.7	31.3	0.0
	30歳代	94	70.2	29.8	0.0
	40歳代	98	66.3	33.7	0.0
	50歳代	80	70.1	30.1	0.0
	60歳代	139	75.6	23.8	0.7
	70歳以上	68	85.3	14.7	0.0
	無回答	2	50.0	50.0	0.0
地域	湯沢地域	350	73.4	26.2	0.3
	稲川地域	94	70.2	29.8	0.0
	雄勝地域	76	68.5	31.6	0.0
	皆瀬地域	20	85.0	15.0	0.0
	無回答	2	0.0	100.0	0.0

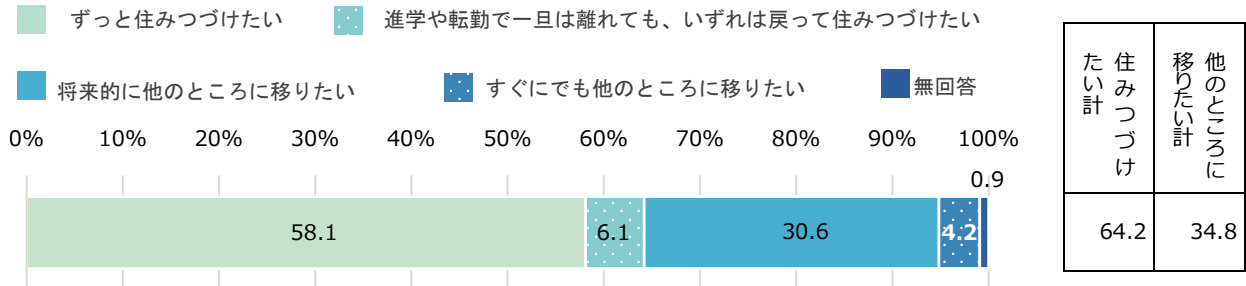
※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

2-3.湯沢市に今後も住み続けたいか

問 10 あなたは、今後も湯沢市に住み続けたいと思いますか。(単回答)

- 『ずっと住み続けたい』『進学や転勤で一旦は離れても、いずれは戻って住み続けたい』が、64.2%であった。

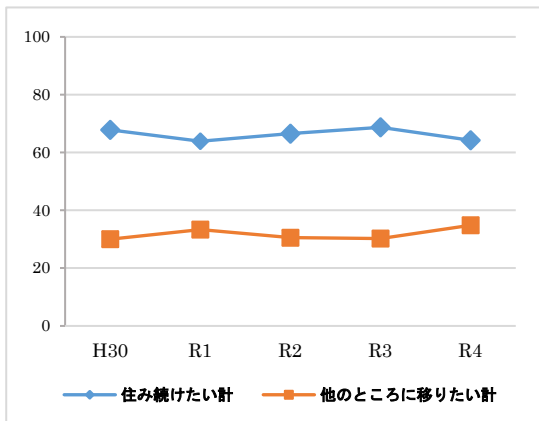


※n=542

※住み続けたい計：「ずっと住み続けたい」＋「進学や転勤で一旦は離れても、いずれは戻って住み続けたい」
 他のところに移りたい計：「将来的に他のところに移りたい」＋「すぐにでも他のところに移りたい」

- 年齢別にみると、10歳代で『他のところに移りたい計』が53.8%と全体より10ポイント以上多く、70歳以上では、『住み続けたい計』が89.7%と、全体より20ポイント以上多い。
- 地域別にみると皆瀬地域の『住み続けたい計』が75.0%と全体より10ポイント以上多い。

【湯沢市に住み続けたいかの経年比較】



- R4年度は、前年度より住み続けたいと回答した方が減少している。

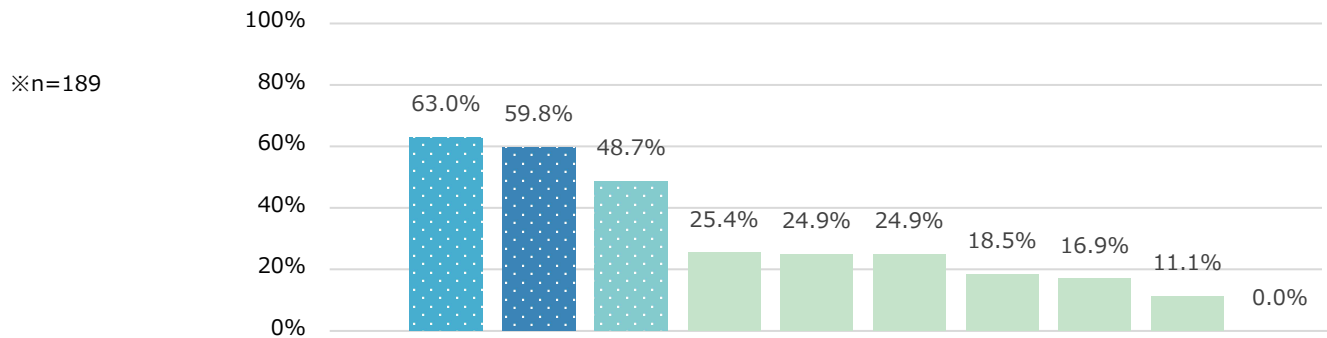
		n	住み続けたい計 (%)	他のところに移りたい計 (%)	無回答 (%)
全体		542	64.2	34.8	0.9
性別	男性	250	66.0	32.8	1.2
	女性	284	64.0	35.2	0.7
	選べない	6	0.0	100.0	0.0
	無回答	2	50.0	50.0	0.0
年齢	10歳代	13	46.2	53.8	0.0
	20歳代	48	56.3	43.7	0.0
	30歳代	94	56.3	43.6	0.0
	40歳代	98	56.1	43.9	0.0
	50歳代	80	58.8	40.1	1.3
	60歳代	139	70.5	28.0	1.4
	70歳以上	68	89.7	7.4	2.9
	無回答	2	50.0	50.0	0.0
地域	湯沢地域	350	66.8	32.3	0.9
	稲川地域	94	59.6	38.3	2.1
	雄勝地域	76	56.6	43.4	0.0
	皆瀬地域	20	75.0	25.0	0.0
	無回答	2	0.0	100.0	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

問 11 問 10で「3. 将来的に他のところに移りたい」、「4. すぐにでも他のところに移りたい」を選択された方にお聞きます。次の中から移りたい理由を全て選んで、番号に○を付けてください。(複数回答)

- 他のところに移りたい理由としては、『交通の便がよくない』が63.0%で全体では最も高く、次いで『商業施設が充実していない』が59.8%『働く場所が少ない、希望する仕事がない』が48.7%と続く。
- 年齢別にみると、10歳代から30歳代は『商業施設が充実していない』が、全体より10ポイント以上多く、60歳代、70歳以上では10ポイント以上少ない。『働く場所が少ない、希望する仕事がない』『子育てがしにくい』について、は10歳代、20歳代で全体より10ポイント以上多い。
- 『その他』の自由記述では、雪に関する記述をした方が24人と、半分以上を占めた。



		n	MA	2. 交通の便がよくない	3. 商業施設が充実していない	1. 働く場所が少ない、希望する仕事がない	6. 高齢者や障がいのある人が暮らしている	4. 教育・文化施設が充実していない	9. その他	5. 子育てがしにくい	7. 近所付き合いがしにくい	8. 自然環境や景観がよくない	無回答
全体		189	554	119 63.0	113 59.8	92 48.7	48 25.4	47 24.9	47 24.9	35 18.5	32 16.9	21 11.1	0.0
性別	男性	82	256	64.6	65.9	51.2	28.0	31.7	24.4	22.0	14.6	9.8	0.0
	女性	100	278	63.0	54.0	47.0	24.0	18.0	25.0	16.0	18.0	13.0	0.0
	選べない	6	17	33.3	66.7	50.0	16.7	33.3	33.3	16.7	33.3	0.0	0.0
	無回答	1	3	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
年齢	10歳代	7	24	71.4	71.4	100.0	0.0	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0
	20歳代	21	67	42.9	71.4	81.0	14.3	28.6	28.6	28.6	14.3	9.5	0.0
	30歳代	41	129	70.7	80.5	48.8	17.1	26.8	22.0	26.8	12.2	9.8	0.0
	40歳代	43	117	55.8	58.1	41.9	23.3	23.3	32.6	16.3	7.0	14.0	0.0
	50歳代	32	90	65.6	50.0	46.9	28.1	15.6	31.3	9.4	25.0	9.4	0.0
	60歳代	39	109	64.1	41.0	35.9	46.2	23.1	17.9	12.8	25.6	12.8	0.0
	70歳以上	5	15	100.0	40.0	20.0	20.0	40.0	0.0	20.0	40.0	20.0	0.0
	無回答	1	3	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
地域	湯沢地域	113	317	62.8	57.5	45.1	23.0	21.2	27.4	14.2	16.8	12.4	0.0
	稲川地域	36	108	52.8	66.7	58.3	27.8	27.8	16.7	33.3	8.3	8.3	0.0
	雄勝地域	33	105	72.7	57.6	48.5	30.3	30.3	24.2	18.2	24.2	12.1	0.0
	皆瀬地域	5	19	80.0	60.0	60.0	40.0	40.0	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0
	無回答	2	5	50.0	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

※nが10未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記 (無回答、選べないを除く)

【移りたい理由:9その他(自由記述)】

- ・近所付き合いが面倒。(女性,30歳代,湯沢地域)
- ・実家が他市町村。(男性,40歳代,湯沢地域)
- ・魅力が全くない。(女性,30歳代,湯沢地域)
- ・小児科、皮膚科などの病院が充実していなく、本当に困る。中央病院も遠い。商業施設を作ってほしい。(女性,30歳代,湯沢地域)
- ・子供たちの将来(大学・仕事)の都合。(女性,40歳代,湯沢地域)
- ・出身地に戻って仕事(育休中)を続けたい。(女性,30歳代,稲川地域)
- ・実家の親の世話をするときが来たら戻る必要がある。(男性,40歳代,湯沢地域)
- ・人がいない。(女性,60歳代,皆瀬地域)
- ・雪の少ないところ(出身地や娘のいるところ)に住みたい。(女性,50歳代,湯沢地域)
- ・雪が大変。(女性,50歳代,雄勝地域)
- ・冬の雪よせがとても大変。(女性,50歳代,稲川地域)
- ・雪が多く、年をとったとき、雪下ろしが大変。病院、スーパーへ歩いて行けない。(男性,50歳代,雄勝地域)
- ・病院が少ない(専門の科があまりない)。(女性,30歳代,雄勝地域)
- ・雪下ろし、除雪が辛い。(男性,40歳代,湯沢地域)
- ・雪が多い。(男性,60歳代,稲川地域)
- ・積雪。(女性,50歳代,湯沢地域)
- ・無駄が多い。市の検診案内は会社か学校でやるかどうかを先に聞いた方が良い。(男性,10歳代,稲川地域)
- ・冬の雪が心配。(女性,50歳代,湯沢地域)
- ・雪に悩まされるから。(男性,60歳代,雄勝地域)
- ・小児科など病院がない。(男性,40歳代,湯沢地域)
- ・豪雪地帯である。(男性,60歳代,湯沢地域)
- ・冬季間の雪の不安。(雪下ろし除雪等)(男性,40歳代,湯沢地域)
- ・冬、雪の対応が特に良くない。例えば道路の雪を玄関前に置いていくこと etc。(男性,60歳代,湯沢地域)
- ・雪のない生活がしたい、または雪で苦労したくない。(女性,40歳代,雄勝地域)
- ・雪下ろし、排雪等難儀する。(男性,50歳代,湯沢地域)
- ・雪のことでの近所付き合いが難しい。(女性,50歳代,湯沢地域)
- ・除排雪作業が大変。(女性,60歳代,湯沢地域)
- ・雪が多い。(男性,30歳代,湯沢地域)
- ・除雪が大変。(男性,40歳代,湯沢地域)

・新型コロナにおいて、自県民だけ良ければ良い、ウイルスを持ち込む・持ち込まないという不毛な雰囲気
に嫌気がさしている。このような雰囲気・方針の中では今後の発展も期待できないし、県民の流出は続く
と思われ先行きは暗い。

(男性,40 歳代,湯沢地域)

- ・田舎特有の閉塞感があり、子供・若者ではなく高齢者が中心になっているから。(男性,30 歳代,湯沢地域)
- ・住宅費が高い。(男性,20 歳代,湯沢地域)
- ・豪雪地帯。(女性,50 歳代,湯沢地域)
- ・除雪が大変。(女性,20 歳代,雄勝地域)
- ・実家に住居を戻す可能性があるため。(男性,30 歳代,湯沢地域)
- ・家族が埼玉県だから。(女性,40 歳代,湯沢地域)
- ・冬の除雪作業が大変。流雪溝がないために、近所付き合いも大変。(女性,20 歳代,稲川地域)
- ・豪雪地帯。(選べない,50 歳代,湯沢地域)
- ・一時的に住んでいるだけなので。(女性,30 歳代,湯沢地域)
- ・豪雪地帯だから。(男性,40 歳代,皆瀬地域)
- ・豪雪地帯であることは仕方のないことではあるが、将来年齢を重ね体力的に厳しい状況になったとき、
共助してくれる体制が整うかどうか不安である。(男性,40 歳代,雄勝地域)
- ・賃金が低い。(女性,20 歳代,湯沢地域)

3. 市の施策について

市の施策について、主な取組内容を参考にしていただき、各施策(全 31 項目)に対する満足度(評価)および重要度について1～5の中からあなたの考えに一番近いものを1つ選び、番号に○を付けてください。

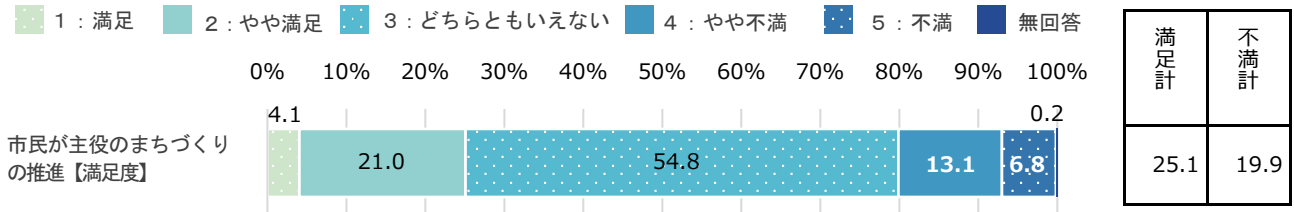
施策1 市民が主役のまちづくりの推進

地域の方々が主体的に取り組むまちづくり活動への支援やまちづくりの中心となる人材の育成など、「市民が主役のまちづくりの推進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、5.2ポイント上回っている。

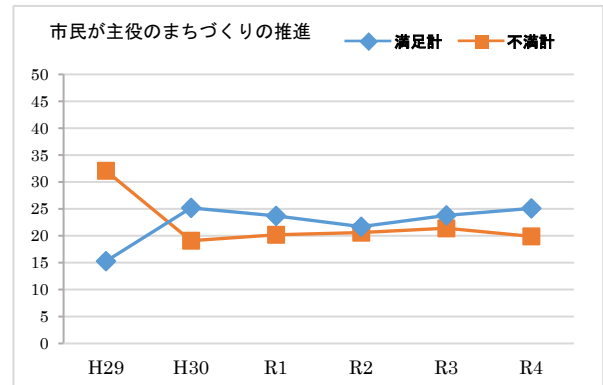


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

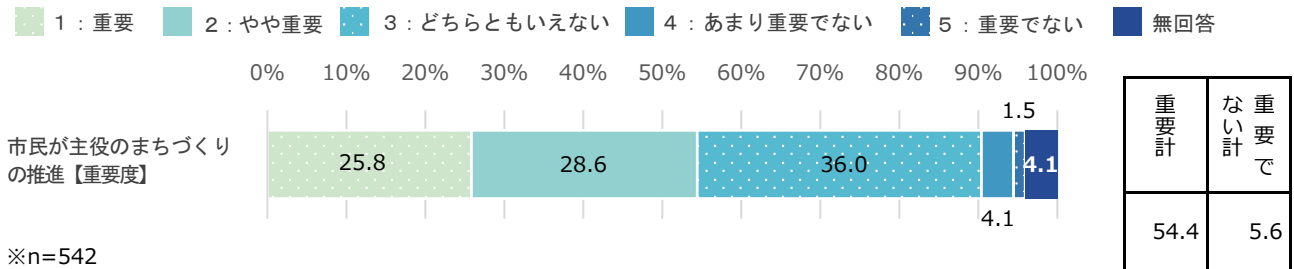
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加し、不満度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、48.8ポイント上回っている。

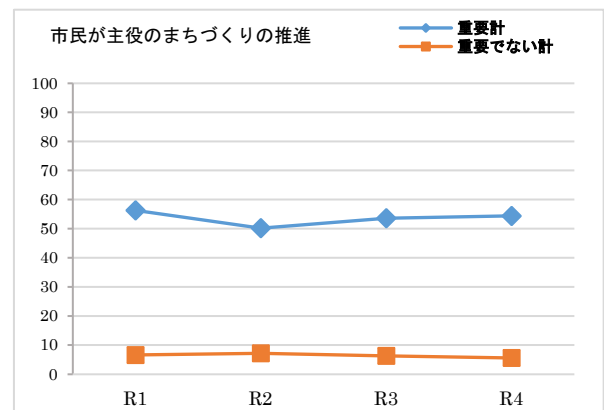


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は、前年度と比べほぼ横ばいで推移している。

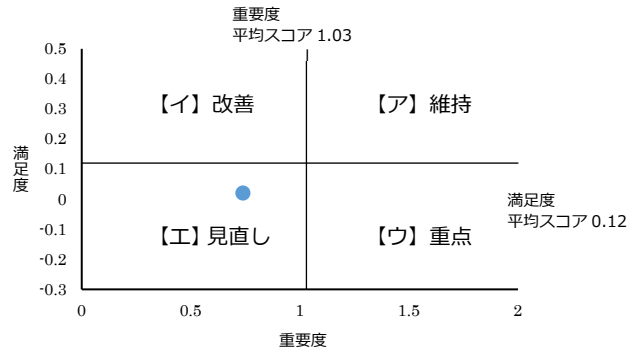


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.02
	重要度	0.74

- 【工】 満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

市民が主役のまちづくりの推進 スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 年代別では、10歳代と70歳以上が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	市民が主役のまちづくりの推進【満足】
全体		542	25.1
性別	男性	250	27.2
	女性	284	23.3
	選べない	6	33.4
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	29.2
	30歳代	94	20.2
	40歳代	98	23.5
	50歳代	80	23.8
	60歳代	139	22.3
	70歳以上	68	36.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	23.1
	稲川地域	94	26.6
	雄勝地域	76	31.6
	皆瀬地域	20	30.0
	無回答	2	0.0

		n	市民が主役のまちづくりの推進【不満】
全体		542	19.9
性別	男性	250	20.8
	女性	284	19.3
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	16.7
	30歳代	94	22.3
	40歳代	98	17.3
	50歳代	80	20.1
	60歳代	139	21.6
	70歳以上	68	20.6
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	20.6
	稲川地域	94	22.4
	雄勝地域	76	14.5
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- ▶ 年代別では、10歳代と20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	市民が主役のまちづくりの推進【重要】
全体		542	54.4
性別	男性	250	57.6
	女性	284	51.8
	選べない	6	66.6
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	69.3
	20歳代	48	73.0
	30歳代	94	56.4
	40歳代	98	46.9
	50歳代	80	51.3
	60歳代	139	54.6
	70歳以上	68	50.0
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	57.7
	稲川地域	94	52.2
	雄勝地域	76	44.7
	皆瀬地域	20	50.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

重要でない計

- ▶ 所見なし。

		n	市民が主役のまちづくりの推進【重要でない】
全体		542	5.6
性別	男性	250	5.6
	女性	284	5.6
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	6.4
	40歳代	98	11.2
	50歳代	80	5.1
	60歳代	139	2.9
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	3.8
	稲川地域	94	8.5
	雄勝地域	76	9.2
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

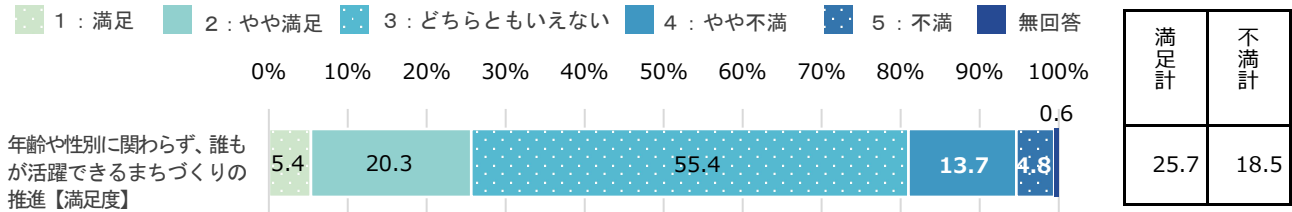
施策2 年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進

若者等が企画するイベントの支援や、女性の社会参画機会の確保など、「年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、7.2ポイント上回っている。



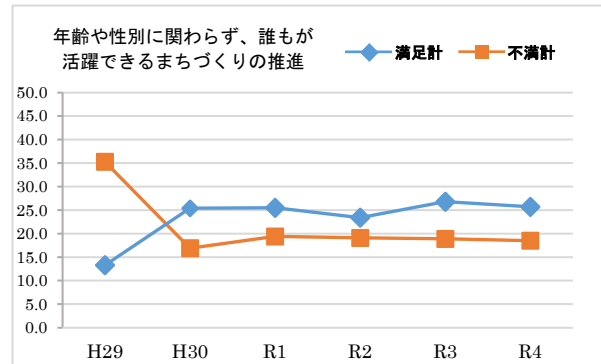
年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進【満足度】

※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

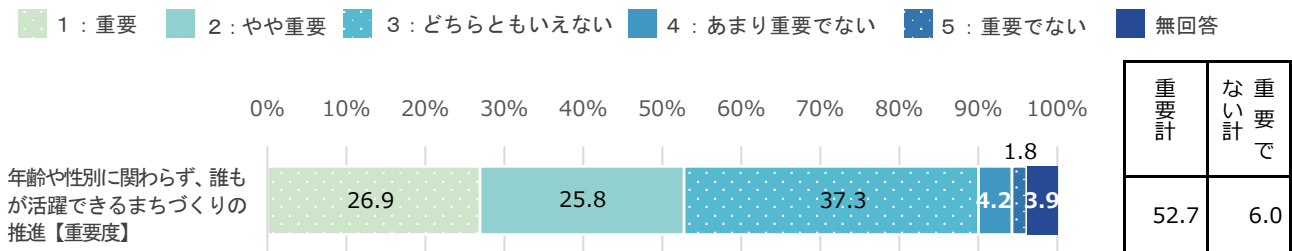
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、46.7ポイント上回っている。



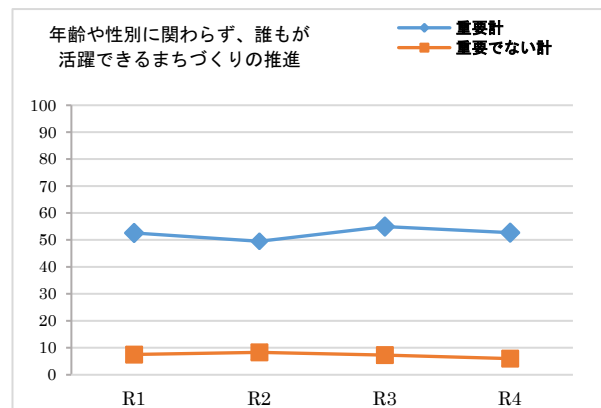
年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進【重要度】

※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

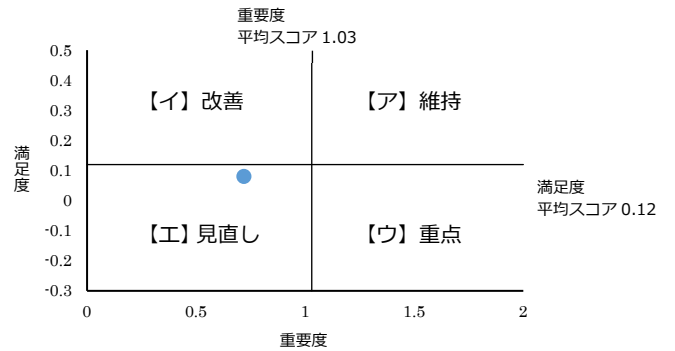


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.08
	重要度	0.72

- 【工】 満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進 スコア●：R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

		n	年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進【満足】
全体		542	25.7
性別	男性	250	24.4
	女性	284	26.4
	選べない	6	33.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	33.3
	30歳代	94	30.9
	40歳代	98	25.5
	50歳代	80	25.1
	60歳代	139	17.3
	70歳以上	68	29.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	24.5
	稲川地域	94	27.7
	雄勝地域	76	30.2
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進【不満】
全体		542	18.5
性別	男性	250	19.2
	女性	284	18.0
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	16.7
	30歳代	94	22.4
	40歳代	98	17.4
	50歳代	80	15.0
	60歳代	139	20.2
	70歳以上	68	19.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	16.9
	稲川地域	94	22.3
	雄勝地域	76	21.1
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

重要計

- 10歳代と20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進【重要】
全体		542	52.7
性別	男性	250	55.6
	女性	284	49.6
	選べない	6	83.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	84.7
	20歳代	48	64.6
	30歳代	94	57.4
	40歳代	98	53.0
	50歳代	80	48.8
	60歳代	139	48.9
	70歳以上	68	44.2
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	53.4
	稲川地域	94	47.9
	雄勝地域	76	55.3
	皆瀬地域	20	55.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

重要でない計

- 所見なし。

		n	年齢や性別に関わらず、誰もが活躍できるまちづくりの推進【重要でない】
全体		542	6.0
性別	男性	250	7.6
	女性	284	4.9
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	14.6
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	9.1
	50歳代	80	2.5
	60歳代	139	5.7
	70歳以上	68	4.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	4.2
	稲川地域	94	10.6
	雄勝地域	76	7.9
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

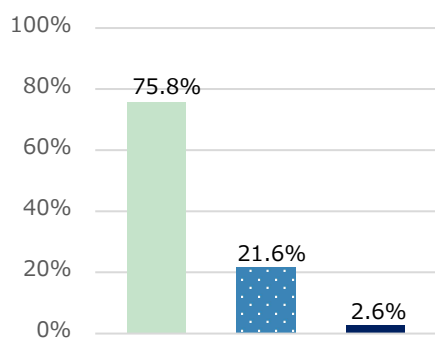
※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

「男女共同参画社会」の認知度について

「男女共同参画社会」という言葉を知っていますか。
 または聞いたことがありますか。
 どちらかの番号に○を付けてください。(単回答)

- 「知っている、聞いたことがある」が、「知らない、聞いたことがない」を54.2ポイント上回っている。
- 年齢別にみると、50歳代で、「知っている、聞いたことがある」が65%と、全体平均より10ポイント以上低い。

■ 知っている、聞いたことがある
■ 知らない、聞いたことがない
■ 無回答



		n	知っている、聞いたことがある (%)	知らない、聞いたことがない (%)	無回答 (%)
全体		542	75.8	21.6	2.6
性別	男性	250	74.4	22.4	3.2
	女性	284	77.8	20.8	1.4
	選べない	6	50.0	33.3	16.7
	無回答	2	50.0	0.0	50.0
年齢	10歳代	13	84.6	15.4	0.0
	20歳代	48	77.1	22.9	0.0
	30歳代	94	79.8	19.1	1.1
	40歳代	98	71.4	23.5	5.1
	50歳代	80	65.0	31.3	3.8
	60歳代	139	80.6	17.3	2.2
	70歳以上	68	77.9	20.6	1.5
	無回答	2	50.0	0.0	50.0
地域	湯沢地域	350	78.3	19.4	2.3
	稲川地域	94	71.3	26.6	2.1
	雄勝地域	76	69.7	26.3	3.9
	皆瀬地域	20	80.0	20.0	0.0
	無回答	2	50.0	0.0	50.0

※n が 30 未満の時は参考値

※全体比 10 ポイント以上を ■、10 ポイント以下を ■ で表記
 (無回答、選べないを除く)

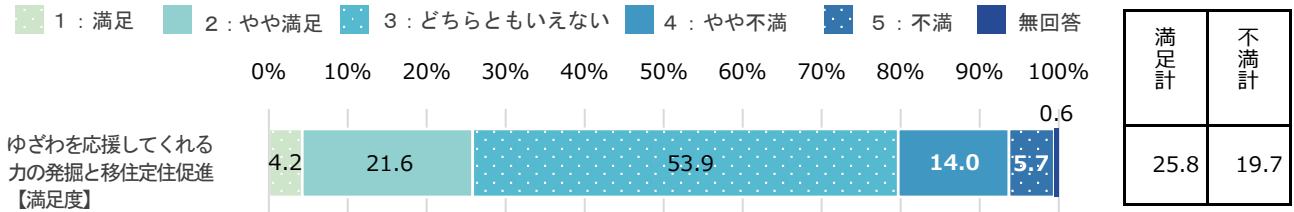
施策3 ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進

ふるさと納税の推進や、ふるさと応援大使の委嘱、移住の働きかけや定住支援を行うなど、「ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、6.1ポイント上回っている。

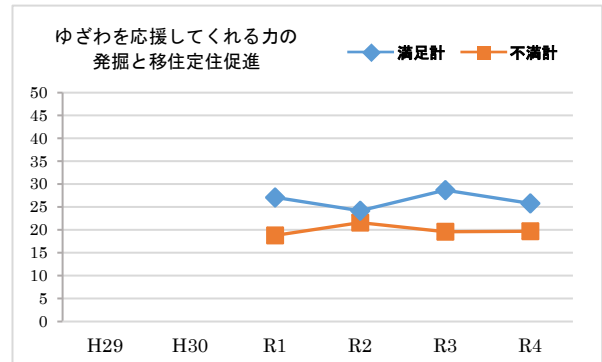


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

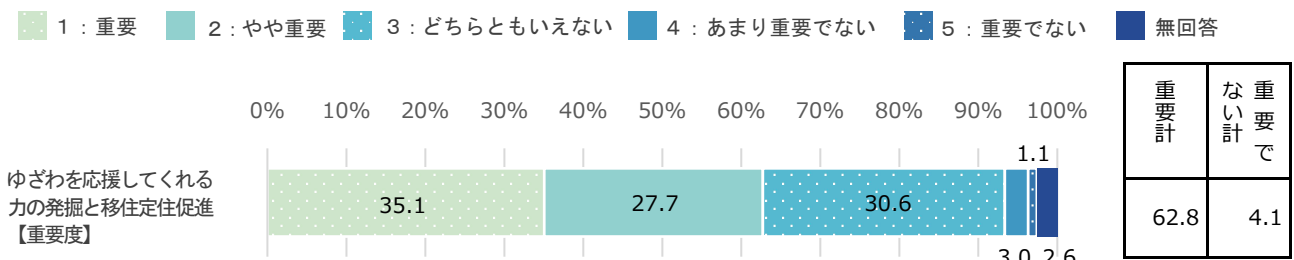
(2)【満足度の経年比較】

- R4年度は、前年度より満足度が減少している。
- H29、H30年度は、調査なし。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、58.7ポイント上回っている。

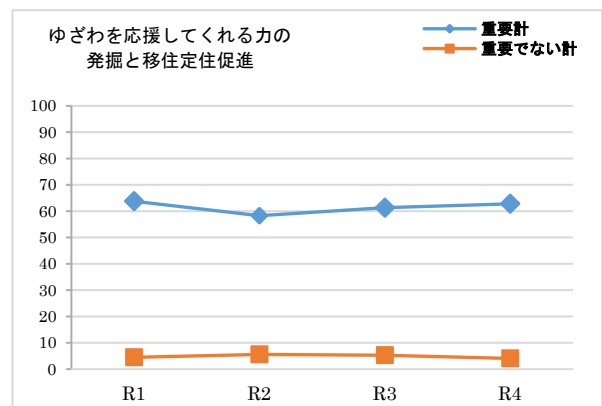


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

- R4年度は、前年度より重要度が増加している。

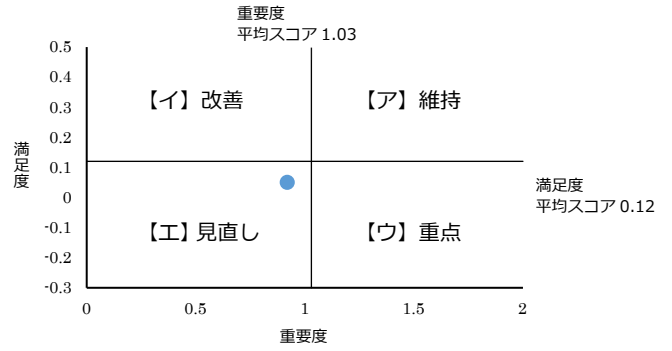


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.05
	重要度	0.92

- 【工】 満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進 スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

- 皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進【満足】
全体		542	25.8
性別	男性	250	22.8
	女性	284	28.1
	選べない	6	33.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	31.3
	30歳代	94	21.3
	40歳代	98	25.5
	50歳代	80	23.8
	60歳代	139	24.5
	70歳以上	68	33.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	23.4
	稲川地域	94	30.8
	雄勝地域	76	34.2
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

		n	ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進【不満】
全体		542	19.7
性別	男性	250	24.8
	女性	284	15.5
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	14.6
	30歳代	94	25.5
	40歳代	98	21.4
	50歳代	80	22.5
	60歳代	139	15.8
	70歳以上	68	19.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	20.2
	稲川地域	94	16.0
	雄勝地域	76	18.4
	皆瀬地域	20	35.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 20歳代が全体と比べ10ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進【重要】
全体		542	62.8
性別	男性	250	66.4
	女性	284	59.5
	選べない	6	66.6
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	61.6
	20歳代	48	72.9
	30歳代	94	63.9
	40歳代	98	65.4
	50歳代	80	62.5
	60歳代	139	61.2
	70歳以上	68	54.4
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	62.0
	稲川地域	94	61.7
	雄勝地域	76	65.8
	皆瀬地域	20	70.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	ゆざわを応援してくれる力の発掘と移住定住促進【重要でない】
全体		542	4.1
性別	男性	250	3.6
	女性	284	4.6
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	2.1
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	6.1
	50歳代	80	6.3
	60歳代	139	2.9
	70歳以上	68	4.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.8
	稲川地域	94	6.4
	雄勝地域	76	5.2
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

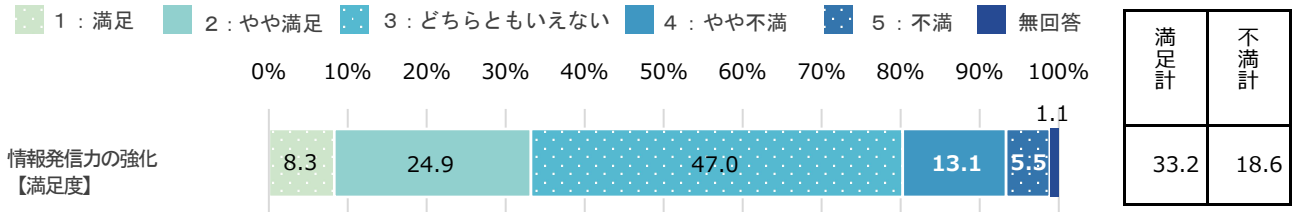
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

施策4 情報発信力の強化

広報紙をはじめ、様々な手段を活用して、市の情報や魅力を発信しているほか、市民ボランティアによる SNS 配信チームを結成し、市内の新たな魅力や埋もれた魅力を PR するなど、「情報発信力の強化」に取り組んでいます。現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、14.6ポイント上回っている。

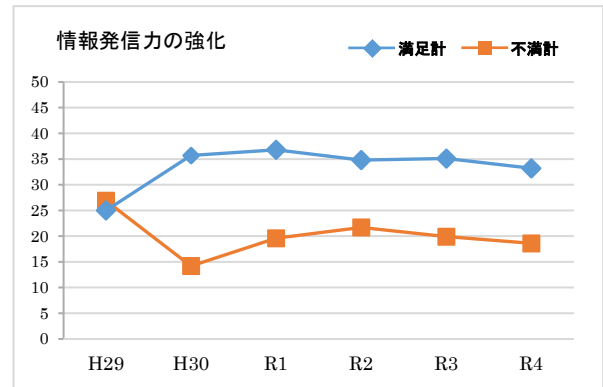


※n=542

※満足計:「1:満足」+「2:やや満足」、不満計:「4:やや不満」+「5:不満」

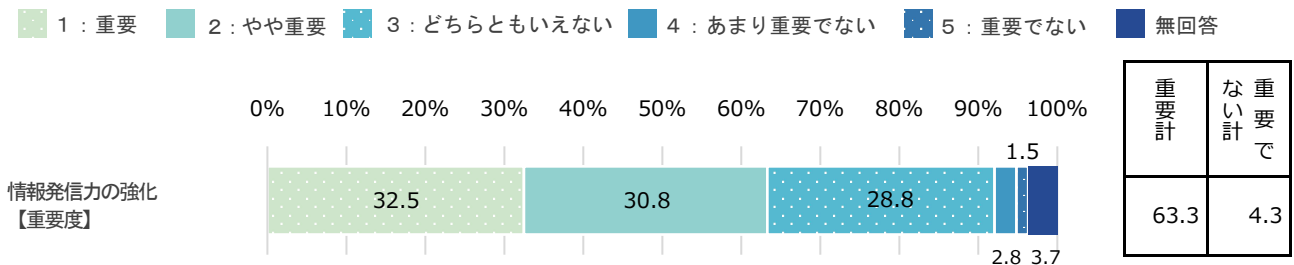
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度、不満度がともに減少している。
※「どちらともいえない」が増加。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、59.0ポイント上回っている。

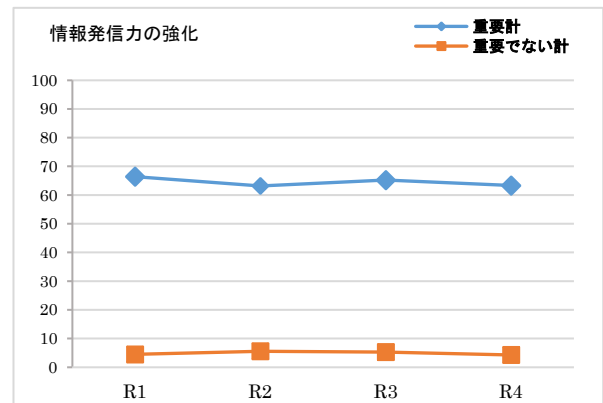


※n=542

※重要計:「1:重要」+「2:やや重要」、重要でない計:「4:あまり重要でない」+「5:重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

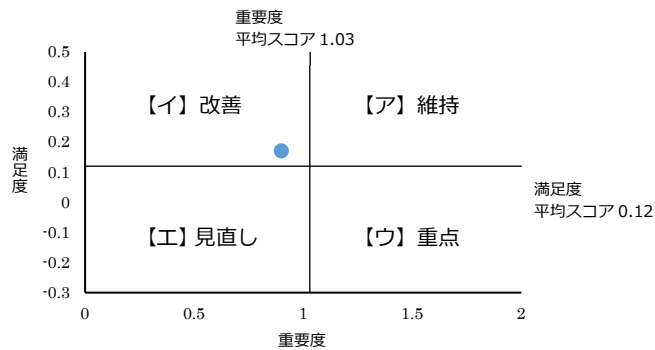


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.17
	重要度	0.90

- 【イ】 満足度高・重要度低 (改善)
→ 費用対効果の見直しなど、事務事業の改善が必要である。

情報発信力の強化 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

- 10歳代と30歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	情報発信力の強化 【満足】
全体		542	33.2
性別	男性	250	32.8
	女性	284	34.2
	選べない	6	0.0
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	41.7
	30歳代	94	27.6
	40歳代	98	34.7
	50歳代	80	30.0
	60歳代	139	33.1
	70歳以上	68	39.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	30.5
	稲川地域	94	36.1
	雄勝地域	76	40.7
	皆瀬地域	20	35.0
	無回答	2	50.0

		n	情報発信力の強化 【不満】
全体		542	18.6
性別	男性	250	20.0
	女性	284	16.5
	選べない	6	66.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	10.5
	30歳代	94	28.7
	40歳代	98	13.2
	50歳代	80	20.0
	60歳代	139	15.1
	70歳以上	68	19.1
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	19.7
	稲川地域	94	17.0
	雄勝地域	76	17.1
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体と比べて20ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	情報発信力の強化 【重要】
全体		542	63.3
性別	男性	250	65.2
	女性	284	61.2
	選べない	6	83.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	84.6
	20歳代	48	68.8
	30歳代	94	62.8
	40歳代	98	65.3
	50歳代	80	63.8
	60歳代	139	59.8
	70歳以上	68	60.3
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	64.0
	稲川地域	94	64.9
	雄勝地域	76	59.2
	皆瀬地域	20	60.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

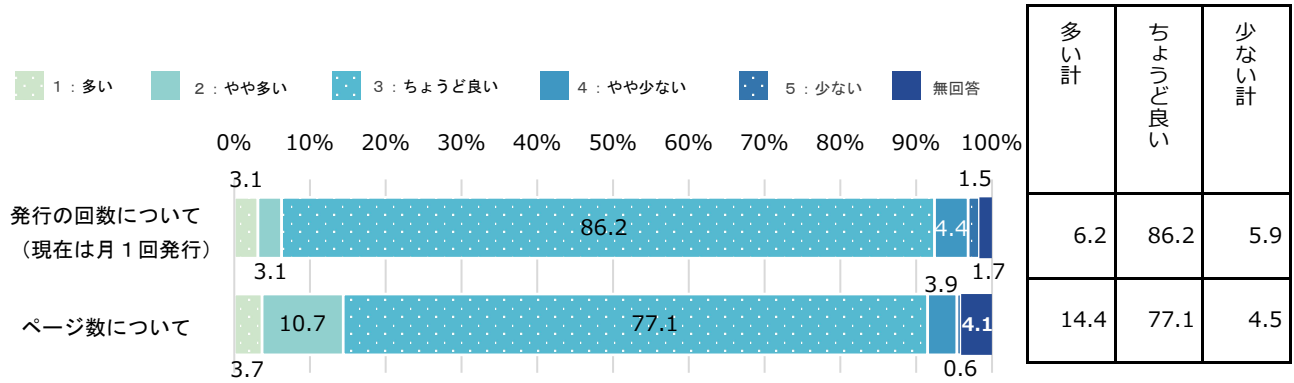
		n	情報発信力の強化 【重要でない】
全体		542	4.3
性別	男性	250	3.6
	女性	284	4.9
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	7.5
	40歳代	98	5.1
	50歳代	80	5.1
	60歳代	139	1.4
	70歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	4.2
	稲川地域	94	4.3
	雄勝地域	76	3.9
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

広報ゆざわについて

発行回数、ページ数：次の項目について、当てはまる番号に○をつけてください。(単回答)

➤ 発行回数、ページ数ともに75%以上がちょうど良いと回答。

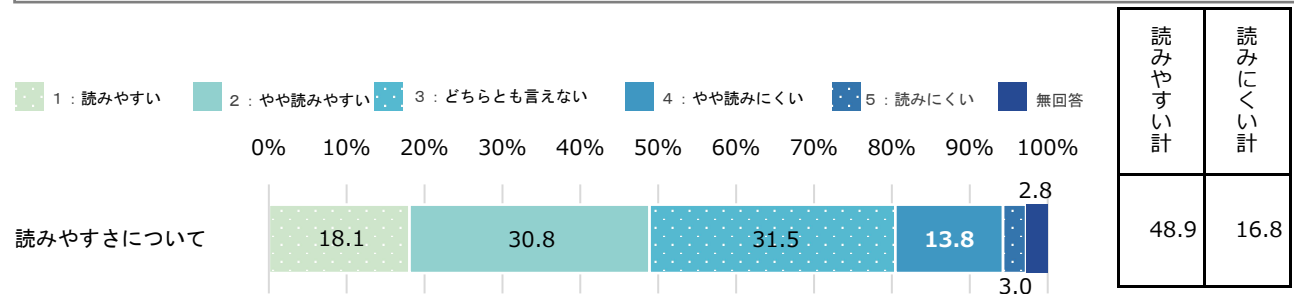


※n=542

※多い計:「1:多い」+「2:やや多い」、少ない計:「4:やや少ない」+「5:少ない」

読みやすさ:次の項目について、当てはまる番号に○をつけてください。(単回答)

➤ 読みやすい計が読みにくい計を32.1ポイント上回っている。



※n=542

※読みやすい計:「1:読みやすい」+「2:やや読みやすい」、読みにくい計:「4:やや読みにくい」+「5:読みにくい」

市の魅力発信について

あなたは市外や県外の人に、地元の魅力(特産品、イベント、自然など)を紹介したことがありますか。
 ※知人や親戚に地元の農産物を贈ったり、インターネットを利用して市の良いところを発信する等を含みます。
 次の項目について、当てはまる番号に○をつけてください。(単回答)

- 年齢別にみると、10歳代と20歳代で『ある』が、全体と比べて10ポイント以上低い。
- 地域別に見ると、雄勝地域で『ある』が、全体と比べて10ポイント以上高く、皆瀬地域で『ある』が、全体と比べて10ポイント以上低い。

		n	ある (%)	ない (%)	わからない (%)	無回答 (%)
全体		542	56.8	37.1	5.5	0.6
性別	男性	250	54.8	40.0	4.8	0.4
	女性	284	60.2	33.1	6.0	0.7
	選べない	6	0.0	83.3	16.7	0.0
	無回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0
年代	10歳代	13	23.1	69.2	7.7	0.0
	20歳代	48	39.6	50.0	10.4	0.0
	30歳代	94	57.4	33.0	8.5	1.1
	40歳代	98	59.2	35.7	5.1	0.0
	50歳代	80	56.3	41.3	1.3	1.3
	60歳代	139	63.3	30.9	5.8	0.0
	70歳以上	68	58.8	36.8	2.9	1.5
	無回答	2	50.0	50.0	0.0	0.0
地域	湯沢地域	350	54.3	38.3	6.9	0.6
	稲川地域	94	61.7	35.1	3.2	0.0
	雄勝地域	76	67.1	28.9	2.6	1.3
	皆瀬地域	20	45.0	50.0	5.0	0.0
	無回答	2	0.0	100.0	0.0	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記

(無回答、選べないを除く)

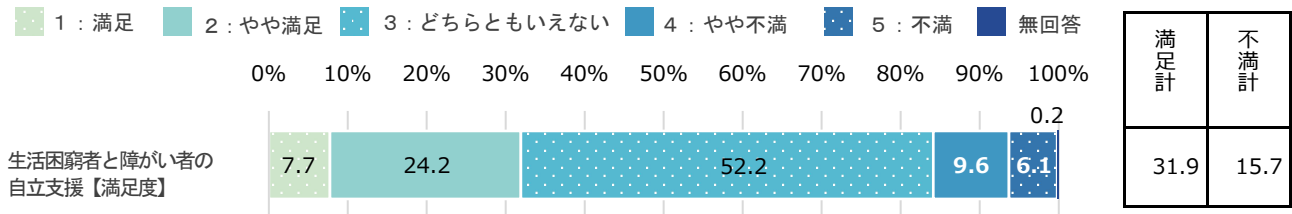
施策5 生活困窮者と障がい者の自立支援

生活困窮者に対する自立・就労支援や、障がい者の社会参加・就業機会の確保など、「生活困窮者と障がい者の自立支援」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、16.2ポイント上回っている。

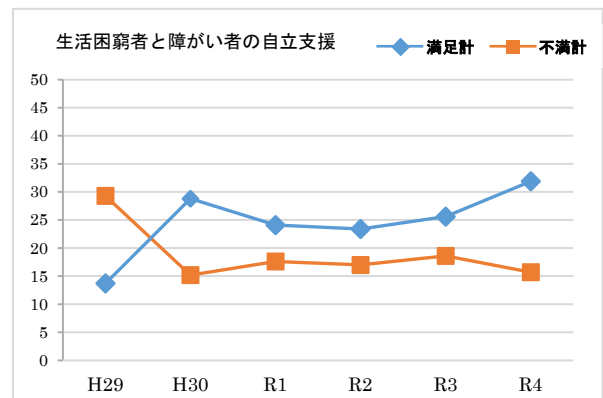


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

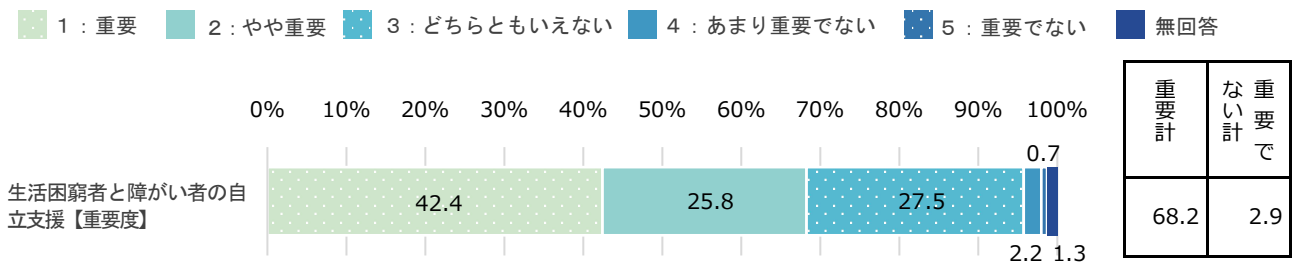
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加し、不満度は減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、65.3ポイント上回っている。

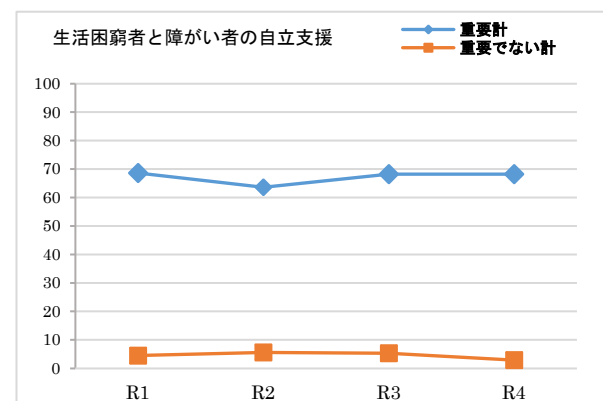


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、重要度は前年度に比べ、(ほぼ横ばい)で推移している。

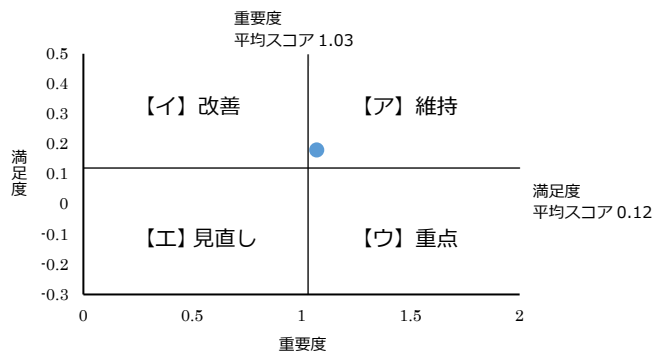


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.18
	重要度	1.07

➤ 【ア】満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

生活困窮者と障がい者の自立支援 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

➤ 10歳代が0ポイントとなっている。

不満計

➤ 所見なし。

		n	生活困窮者と障がい者の自立支援【満足】
全体		542	31.9
性別	男性	250	28.0
	女性	284	36.0
	選べない	6	0.0
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	27.1
	30歳代	94	28.7
	40歳代	98	28.5
	50歳代	80	31.3
	60歳代	139	38.1
	70歳以上	68	39.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	32.3
	稲川地域	94	25.6
	雄勝地域	76	38.1
	皆瀬地域	20	35.0
	無回答	2	0.0

		n	生活困窮者と障がい者の自立支援【不満】
全体		542	15.7
性別	男性	250	17.2
	女性	284	14.5
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	12.6
	30歳代	94	21.3
	40歳代	98	20.4
	50歳代	80	18.8
	60歳代	139	7.9
	70歳以上	68	16.2
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	15.7
	稲川地域	94	21.3
	雄勝地域	76	10.5
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし

重要でない計

➤ 所見なし

		n	生活困窮者と障がい者の自立支援 【重要】
全体		542	68.2
性別	男性	250	64.0
	女性	284	72.5
	選べない	6	50.0
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	69.3
	20歳代	48	66.7
	30歳代	94	67.0
	40歳代	98	68.3
	50歳代	80	68.8
	60歳代	139	73.4
	70歳以上	68	61.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	70.6
	稲川地域	94	67.1
	雄勝地域	76	60.6
	皆瀬地域	20	65.0
	無回答	2	50.0

		n	生活困窮者と障がい者の自立支援 【重要でない】
全体		542	2.9
性別	男性	250	5.2
	女性	284	1.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	6.3
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	5.1
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	4.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.3
	稲川地域	94	5.3
	雄勝地域	76	3.9
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

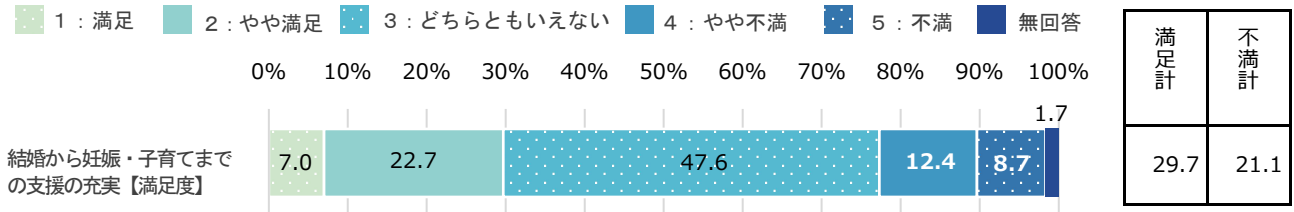
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

施策6 結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実

結婚を希望する方への出会いのきっかけづくりのほか、子育て相談の充実や会員制の子ども一時預かりなど、「結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実」に取り組んでいます。
現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、8.6ポイント上回っている。

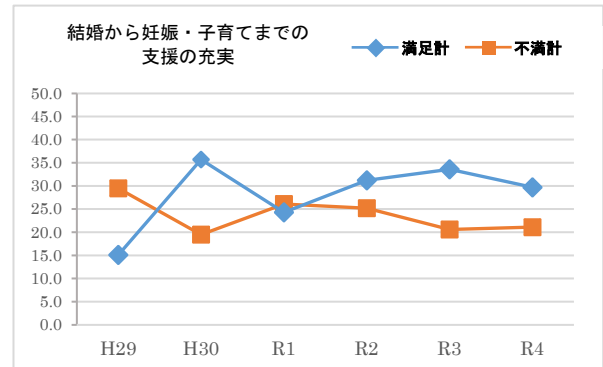


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

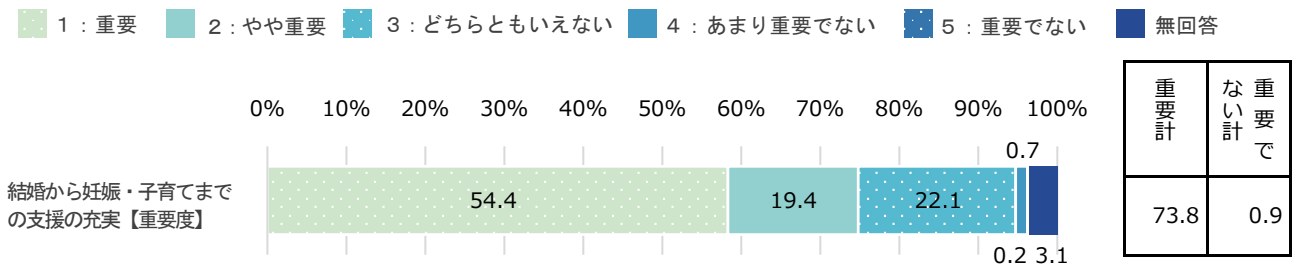
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、72.9ポイント上回っている。

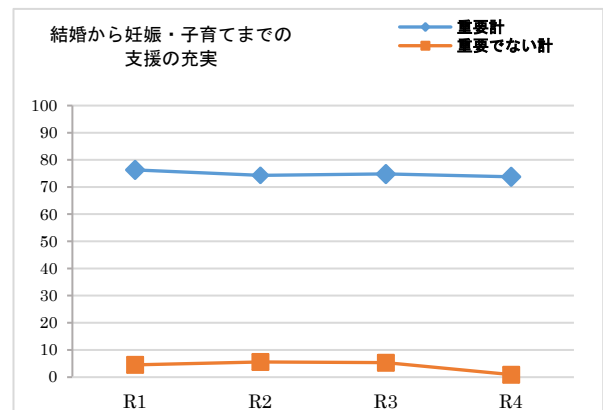


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は前年度に比べ、ほぼ横ばいで推移している。

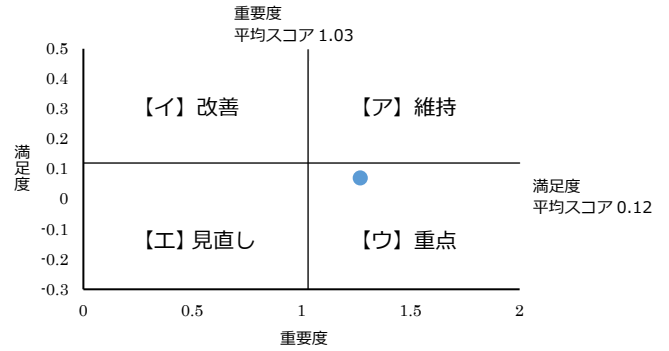


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.07
	重要度	1.27

- 【ウ】 満足度低・重要度高（重点）
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である。

結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実 スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 年代別では、10歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。
- 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

- 30歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実 【満足】
全体		542	29.7
性別	男性	250	25.6
	女性	284	34.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	39.6
	30歳代	94	31.9
	40歳代	98	29.6
	50歳代	80	36.3
	60歳代	139	22.3
	70歳以上	68	30.9
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	30.0
	稲川地域	94	31.9
	雄勝地域	76	30.2
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実 【不満】
全体		542	21.1
性別	男性	250	23.6
	女性	284	19.4
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	16.7
	30歳代	94	34.0
	40歳代	98	28.6
	50歳代	80	13.8
	60歳代	139	15.1
	70歳以上	68	14.7
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	21.2
	稲川地域	94	23.4
	雄勝地域	76	15.8
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体に比べて10ポイント以上高く、70歳以上が全体と比べて10ポイント以上低い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実 【重要】
全体		542	73.8
性別	男性	250	74.0
	女性	284	73.6
	選べない	6	83.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	84.6
	20歳代	48	81.3
	30歳代	94	83.0
	40歳代	98	80.6
	50歳代	80	76.3
	60歳代	139	65.5
	70歳以上	68	58.8
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	74.6
	稲川地域	94	75.6
	雄勝地域	76	67.1
	皆瀬地域	20	80.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	結婚から妊娠・子育てまでの支援の充実 【重要でない】
全体		542	0.9
性別	男性	250	1.6
	女性	284	0.4
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	0.0
	30歳代	94	0.0
	40歳代	98	2.0
	50歳代	80	2.5
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	0.3
	稲川地域	94	3.2
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

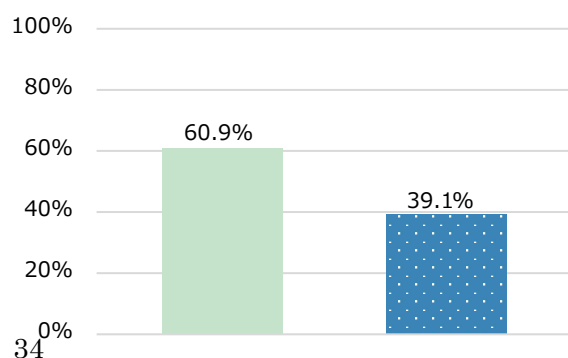
小学校入学前のお子さんがある保護者の方のみお答えください。

託児を頼める人(親類・友人など)がいますか。どちらかの番号に○を付けてください。
どちらかの番号に○を付けてください。(単回答)

- 60.9%の方が託児を頼める人がいると回答。

※n=151

■ いる
■ いない



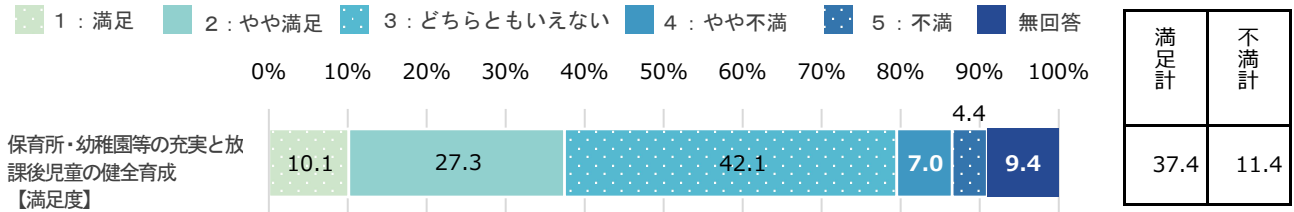
施策7 保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成

保育所・認定子ども園の延長保育等の費用補助や、放課後児童クラブの運営など、「保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、26.0ポイント上回っている。

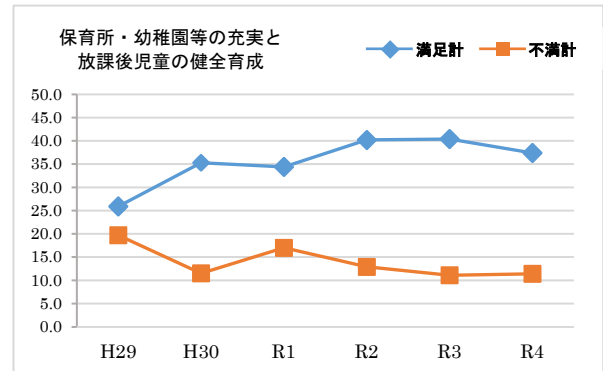


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

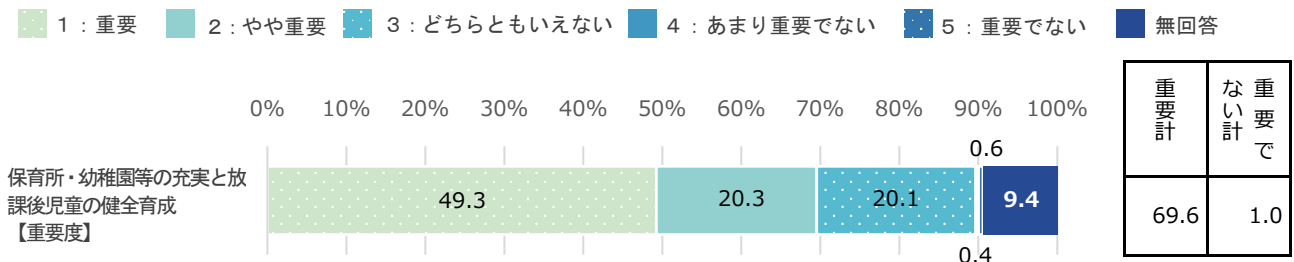
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、68.6ポイント上回っている。

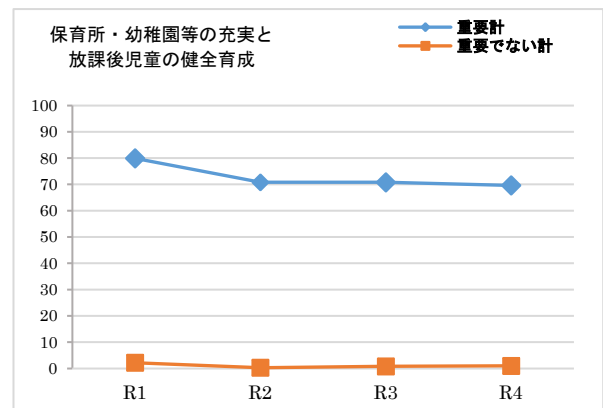


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は前年度に比べ、ほぼ横ばいで推移している。

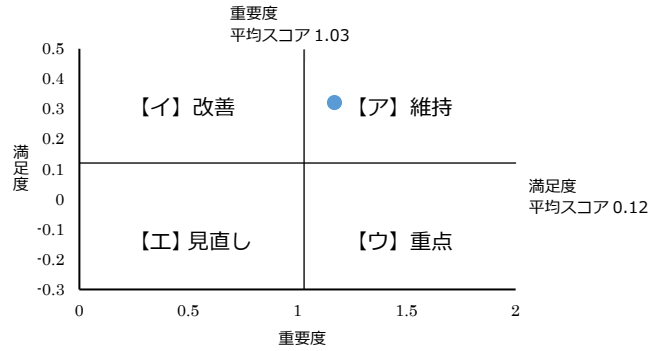


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.32
	重要度	1.17

- 【ア】 満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成 スコア●：R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 皆瀬地域が全体に比べて 10 ポイント以上低い。

不満計

- 所見なし。

		n	保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成【満足】
全体		542	37.4
性別	男性	250	32.4
	女性	284	41.9
	選べない	6	33.4
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	33.4
	30歳代	94	38.3
	40歳代	98	37.8
	50歳代	80	36.3
	60歳代	139	39.6
	70歳以上	68	36.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	39.1
	稲川地域	94	37.3
	雄勝地域	76	34.2
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

		n	保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成【不満】
全体		542	11.4
性別	男性	250	13.6
	女性	284	9.5
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	12.5
	30歳代	94	19.2
	40歳代	98	18.4
	50歳代	80	10.1
	60歳代	139	3.6
	70歳以上	68	8.9
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	10.6
	稲川地域	94	13.8
	雄勝地域	76	10.5
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- ▶ 年代別では、70歳以上が全体と比べて10ポイント以上低い。
- ▶ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上低い。

重要でない計

- ▶ 所見なし。

		n	保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成 【重要】
全体		542	69.6
性別	男性	250	69.2
	女性	284	69.7
	選べない	6	83.4
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	76.9
	20歳代	48	77.1
	30歳代	94	75.6
	40歳代	98	77.5
	50歳代	80	67.6
	60歳代	139	64.7
	70歳以上	68	55.9
	無回答	2	50.0
	地域	湯沢地域	350
稲川地域		94	76.6
雄勝地域		76	64.5
皆瀬地域		20	55.0
無回答		2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	保育所・幼稚園等の充実と放課後児童の健全育成 【重要でない】
全体		542	1
性別	男性	250	0.4
	女性	284	1.5
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	0.0
	30歳代	94	2.2
	40歳代	98	0.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
	地域	湯沢地域	350
稲川地域		94	0.0
雄勝地域		76	0.0
皆瀬地域		20	0.0
無回答		2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

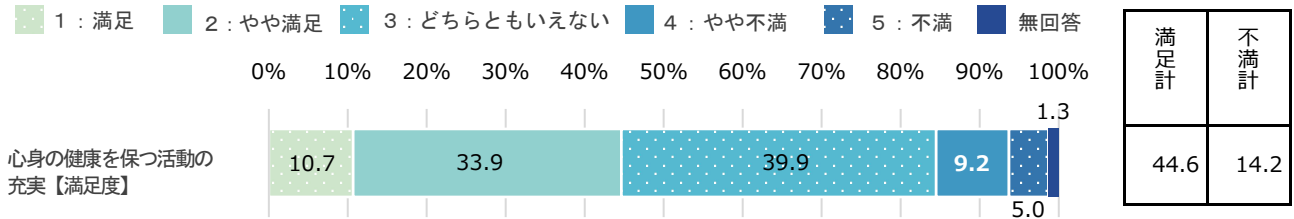
施策8 心身の健康を保つ活動の充実

健診の実施や人間ドック等の費用助成のほか、自殺予防対策の促進など、「心身の健康を保つ活動の充実」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、30.4ポイント上回っている。

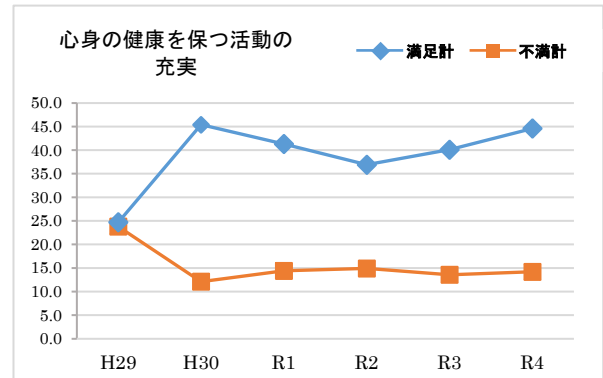


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

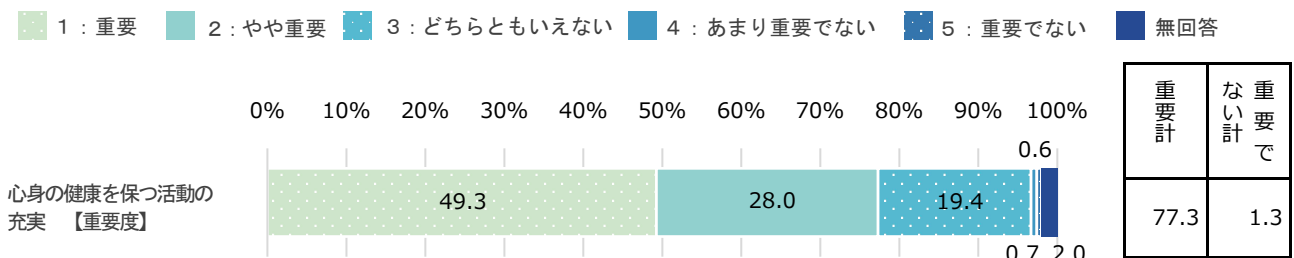
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、76.0ポイント上回っている。

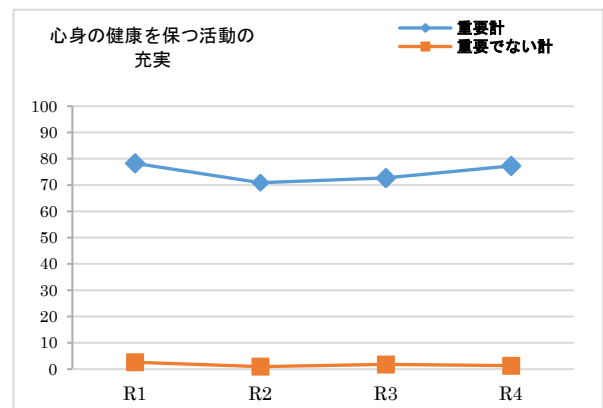


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が増加している。

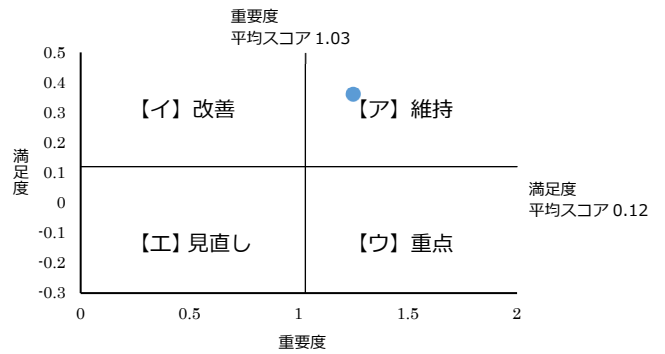


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.36
	重要度	1.25

- 【ア】 満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

心身の健康を保つ活動の充実 スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 60歳代が全体と比べて10ポイント以上高く、30歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。
➤ 皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	心身の健康を保つ活動の充実【満足】
全体		542	44.6
性別	男性	250	42.8
	女性	284	46.9
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	35.4
	30歳代	94	30.8
	40歳代	98	49.0
	50歳代	80	42.6
	60歳代	139	54.7
	70歳以上	68	48.6
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	42.3
	稲川地域	94	47.9
	雄勝地域	76	47.3
	皆瀬地域	20	60.0
	無回答	2	50.0

		n	心身の健康を保つ活動の充実【不満】
全体		542	14.2
性別	男性	250	13.2
	女性	284	15.1
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	14.6
	30歳代	94	15.9
	40歳代	98	16.4
	50歳代	80	20.0
	60歳代	139	9.3
	70歳以上	68	11.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	13.7
	稲川地域	94	14.9
	雄勝地域	76	17.1
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし。

重要でない計

➤ 所見なし。

		n	心身の健康を保つ活動の充実【重要】
全体		542	77.3
性別	男性	250	76.4
	女性	284	78.2
	選べない	6	83.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	84.6
	20歳代	48	72.9
	30歳代	94	72.3
	40歳代	98	81.7
	50歳代	80	81.3
	60歳代	139	81.3
	70歳以上	68	69.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	76.0
	稲川地域	94	84.1
	雄勝地域	76	77.6
	皆瀬地域	20	70.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	心身の健康を保つ活動の充実【重要でない】
全体		542	1.3
性別	男性	250	1.6
	女性	284	1.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	0.0
	30歳代	94	2.2
	40歳代	98	1.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	2.9
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	1.1
	稲川地域	94	1.1
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

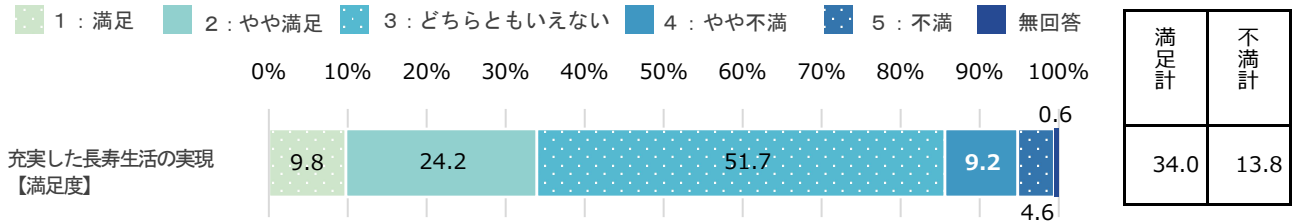
施策9 充実した長寿生活の実現

高齢者の社会参加と生きがい・健康づくりの推進のほか、福祉除雪・配食サービス等の在宅生活の支援など、「充実した長寿生活の実現」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、20.2ポイント上回っている。

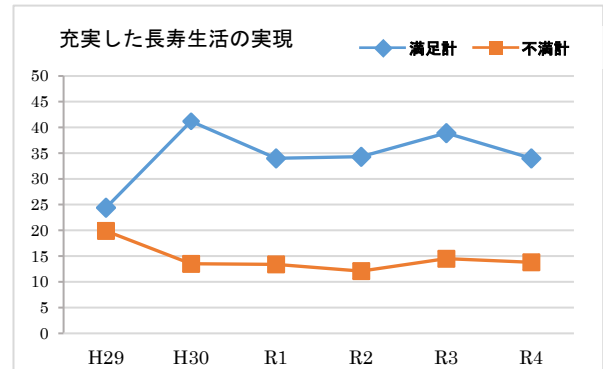


※n=542

※満足計:「1:満足」+「2:やや満足」、不満計:「4:やや不満」+「5:不満」

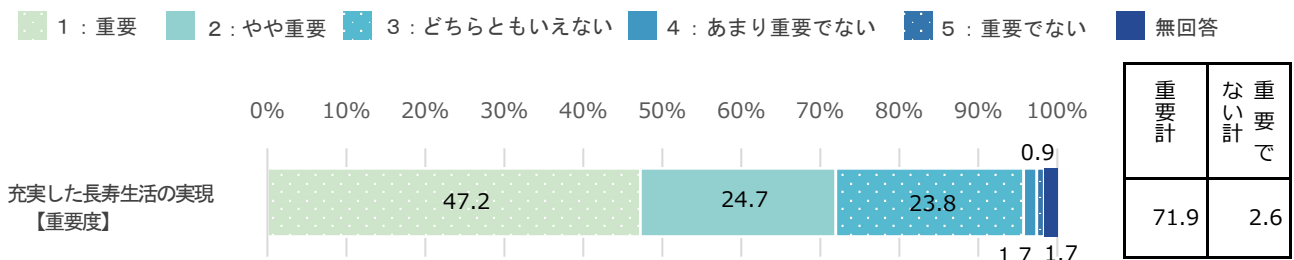
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、69.3ポイント上回っている。

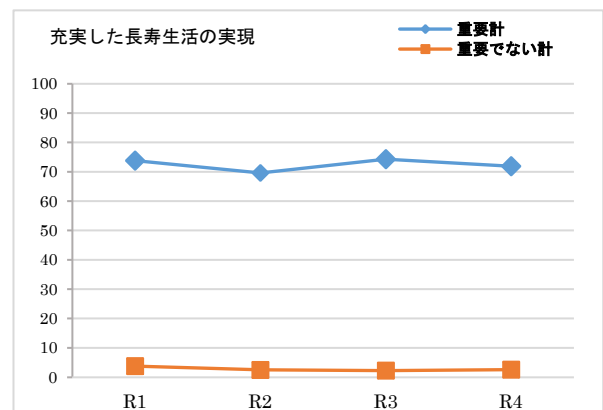


※n=542

※重要計:「1:重要」+「2:やや重要」、重要でない計:「4:あまり重要でない」+「5:重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

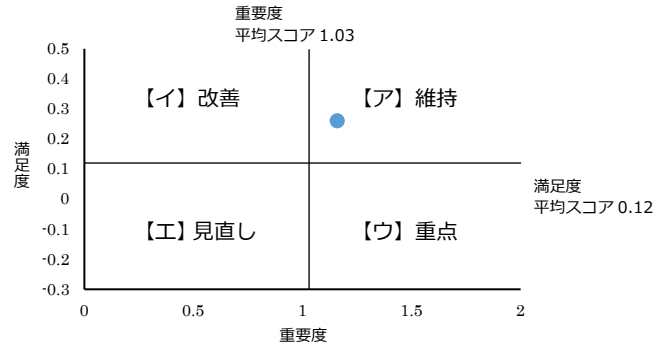


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.26
	重要度	1.16

- 【ア】満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

充実した長寿生活の実現 スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 年代別では、70歳以上が全体と比べて10ポイント以上高い。
➤ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	充実した長寿生活の実現【満足】
全体		542	34.0
性別	男性	250	26.4
	女性	284	40.8
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	25.0
	30歳代	94	28.7
	40歳代	98	32.6
	50歳代	80	27.5
	60歳代	139	39.6
	70歳以上	68	47.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	33.8
	稲川地域	94	30.8
	雄勝地域	76	35.5
	皆瀬地域	20	50.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	充実した長寿生活の実現【不満】
全体		542	13.8
性別	男性	250	16.4
	女性	284	12.0
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	10.4
	30歳代	94	12.8
	40歳代	98	13.3
	50歳代	80	16.3
	60歳代	139	15.1
	70歳以上	68	14.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	12.5
	稲川地域	94	21.3
	雄勝地域	76	11.9
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 20歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

		n	充実した長寿生活の実現 【重要】
全体		542	71.9
性別	男性	250	66.4
	女性	284	76.7
	選べない	6	83.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	69.3
	20歳代	48	60.4
	30歳代	94	66.0
	40歳代	98	72.4
	50歳代	80	75.1
	60歳代	139	79.2
	70歳以上	68	72.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	72.0
	稲川地域	94	71.3
	雄勝地域	76	72.4
	皆瀬地域	20	75.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

重要でない計

- 所見なし。

		n	充実した長寿生活の実現 【重要でない】
全体		542	2.6
性別	男性	250	4.0
	女性	284	1.5
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	2.2
	40歳代	98	4.1
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.0
	稲川地域	94	6.4
	雄勝地域	76	0.0
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

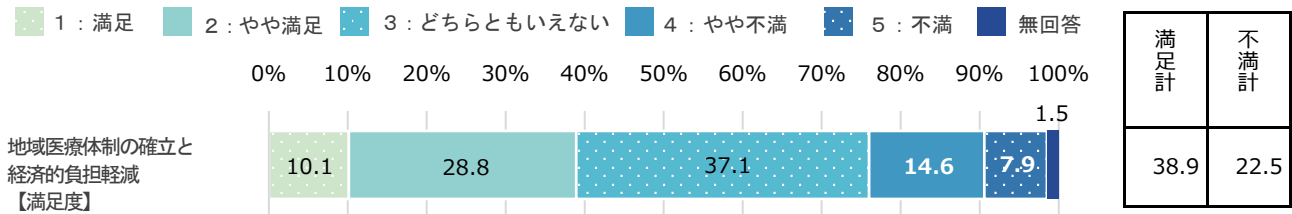
施策10 地域医療体制の確立と経済的負担軽減

皆瀬診療所の運営や雄勝中央病院の医師確保対策のほか、高額療養費制度等の医療保険制度の健全な運営など、「地域医療体制の確立と経済的負担軽減」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、16.4ポイント上回っている。

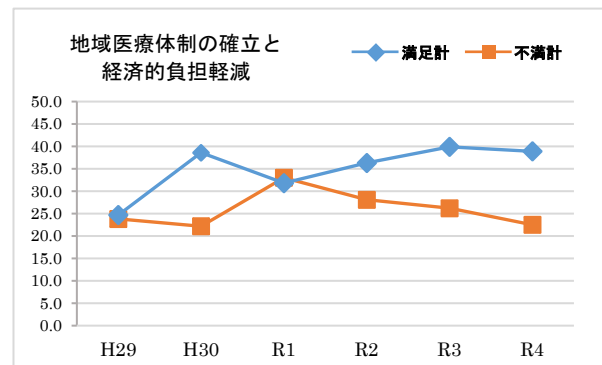


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

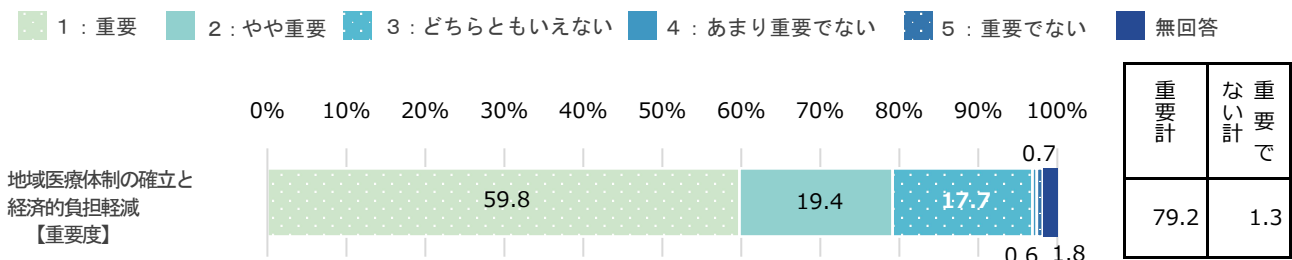
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より不満度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、77.9ポイント上回っている。

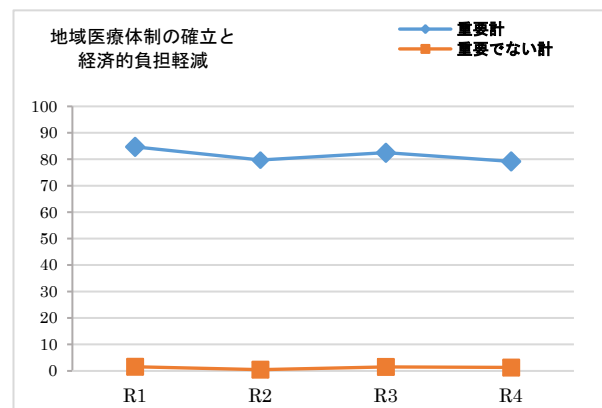


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

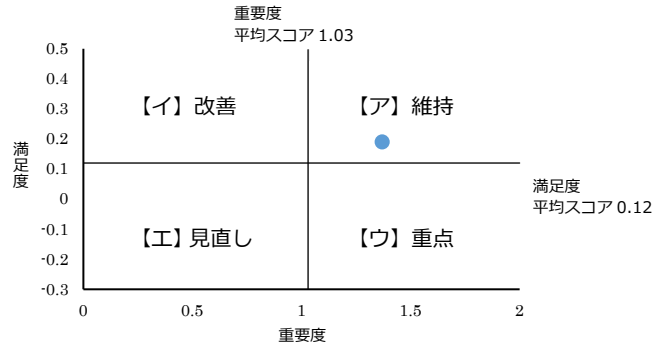


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.19
	重要度	1.37

- 【ア】満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

地域医療体制の確立と経済的負担軽減 スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 皆瀬地域が全体と比べて 20 ポイント以上高い。

不満計

- 10歳代と20歳代が全体と比べて10ポイント以上低く、特に10歳代では0ポイントとなっている。

		n	地域医療体制の確立と経済的負担軽減 【満足】
全体		542	38.9
性別	男性	250	33.6
	女性	284	44.0
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	46.2
	20歳代	48	43.7
	30歳代	94	31.9
	40歳代	98	35.7
	50歳代	80	32.5
	60歳代	139	44.6
	70歳以上	68	45.6
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	37.5
	稲川地域	94	40.4
	雄勝地域	76	38.1
	皆瀬地域	20	60.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	地域医療体制の確立と経済的負担軽減 【不満】
全体		542	22.5
性別	男性	250	25.6
	女性	284	19.7
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	8.3
	30歳代	94	24.4
	40歳代	98	30.6
	50歳代	80	26.3
	60歳代	139	23.7
	70歳以上	68	14.7
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	23.2
	稲川地域	94	23.4
	雄勝地域	76	18.4
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 年代別では、70歳以上が全体と比べて10ポイント以上低い。
- 地域別では、雄勝地域が全体と比べて10ポイント以上低い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	地域医療体制の確立と経済的負担軽減【重要】
全体		542	79.2
性別	男性	250	78.0
	女性	284	80.0
	選べない	6	83.4
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	76.9
	20歳代	48	75.1
	30歳代	94	74.4
	40歳代	98	82.6
	50歳代	80	78.8
	60歳代	139	87.8
	70歳以上	68	67.6
	無回答	2	50.0
	地域	湯沢地域	350
稲川地域		94	81.9
雄勝地域		76	68.4
皆瀬地域		20	85.0
無回答		2	100.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	地域医療体制の確立と経済的負担軽減【重要でない】
全体		542	1.3
性別	男性	250	1.6
	女性	284	1.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	4.2
	30歳代	94	1.1
	40歳代	98	3.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.0
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
	地域	湯沢地域	350
稲川地域		94	1.1
雄勝地域		76	2.6
皆瀬地域		20	5.0
無回答		2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

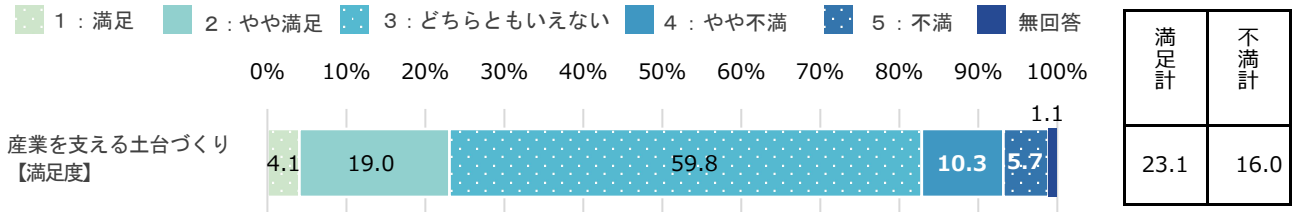
施策 1 1 産業を支える土台づくり

農地の整備事業や再造林の支援を行うほか、地場産業の原材料確保、後継者育成など、「産業を支える土台づくり」に取り組んでいます

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、7.1ポイント上回っている。

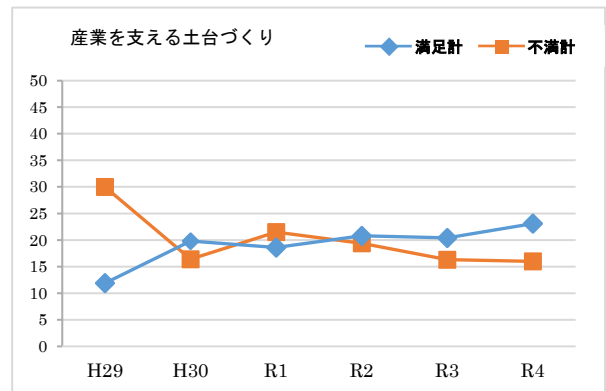


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

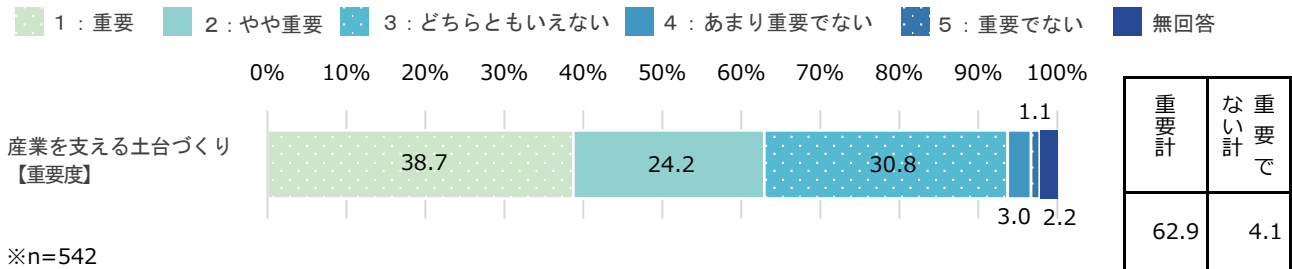
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、58.8ポイント上回っている。

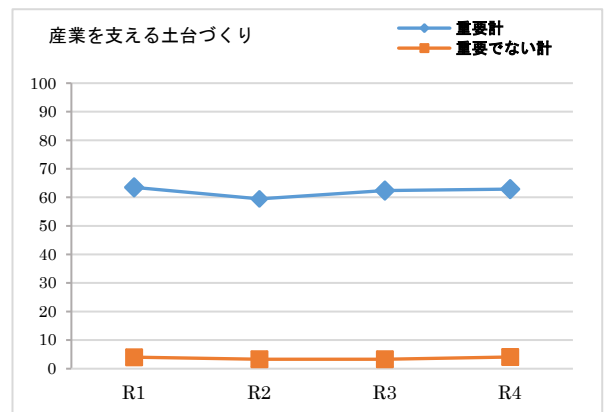


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は、前年度に比べほぼ横ばいに推移している。

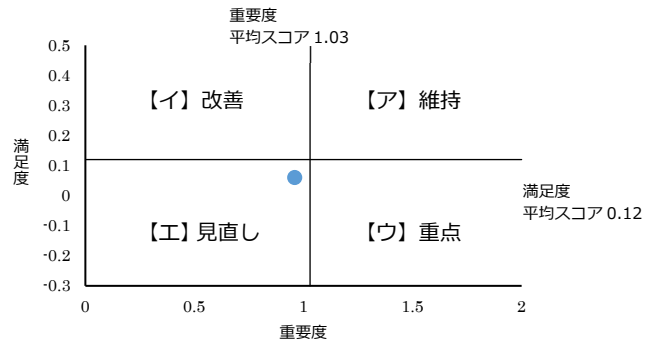


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.06
	重要度	0.96

- 【工】満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

産業を支える土台づくり スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 所見なし

不満計

- 所見なし。

		n	産業を支える土台 づくり 【満足】
全体		542	23.1
性別	男性	250	19.2
	女性	284	26.4
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	29.2
	30歳代	94	19.1
	40歳代	98	25.5
	50歳代	80	21.3
	60歳代	139	20.9
	70歳以上	68	29.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	21.4
	稲川地域	94	24.4
	雄勝地域	76	27.6
	皆瀬地域	20	30.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	産業を支える土台 づくり 【不満】
全体		542	16.0
性別	男性	250	19.6
	女性	284	13.1
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	10.4
	30歳代	94	15.9
	40歳代	98	12.2
	50歳代	80	21.3
	60歳代	139	15.8
	70歳以上	68	22.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	14.0
	稲川地域	94	21.2
	雄勝地域	76	17.1
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし。

重要でない計

➤ 所見なし。

		n	産業を支える土台 づくり 【重要】
全体		542	62.9
性別	男性	250	62.0
	女性	284	63.7
	選べない	6	66.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	61.6
	20歳代	48	70.9
	30歳代	94	59.6
	40歳代	98	58.1
	50歳代	80	66.3
	60歳代	139	64.8
	70歳以上	68	63.3
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	62.0
	稲川地域	94	68.1
	雄勝地域	76	60.5
	皆瀬地域	20	70.0
	無回答	2	0.0

		n	産業を支える土台 づくり 【重要でない】
全体		542	4.1
性別	男性	250	5.2
	女性	284	3.2
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	6.3
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	6.1
	50歳代	80	6.3
	60歳代	139	1.4
	70歳以上	68	4.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	3.8
	稲川地域	94	7.4
	雄勝地域	76	2.6
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

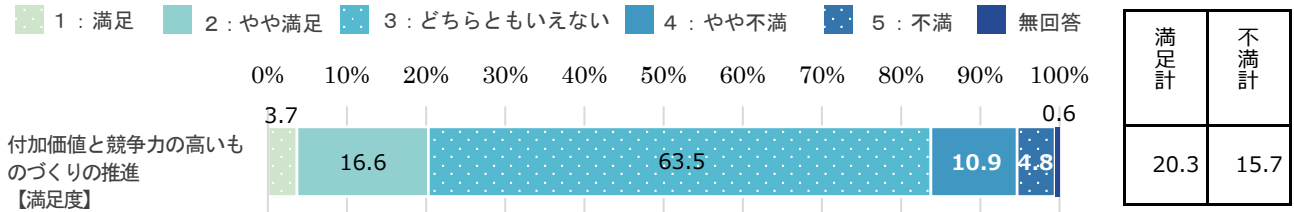
施策12 付加価値と競争力の高いものづくりの推進

農作物等のブランド化や地域産材(木材)の活用促進企業の販路拡大支援など、「付加価値と競争力の高いものづくりの推進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、4.6ポイント上回っている。

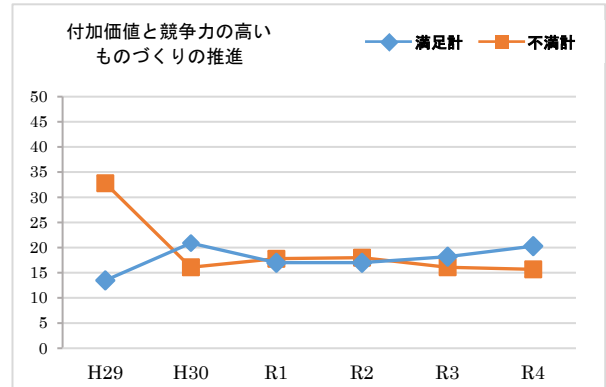


※n=542

※満足計:「1:満足」+「2:やや満足」、不満計:「4:やや不満」+「5:不満」

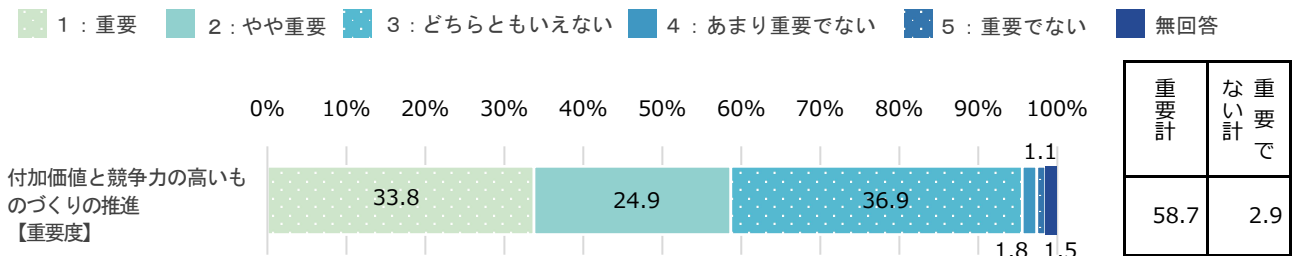
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、55.8ポイント上回っている。

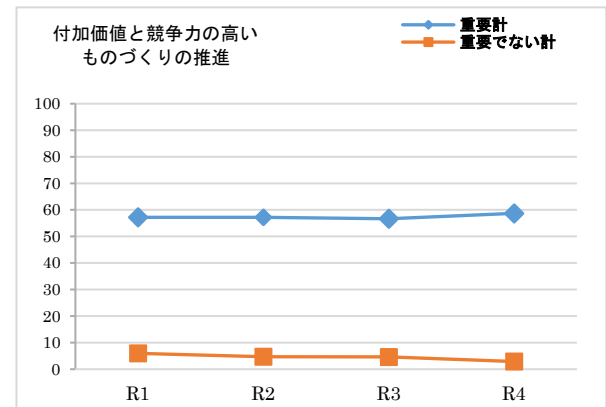


※n=542

※重要計:「1:重要」+「2:やや重要」、重要でない計:「4:あまり重要でない」+「5:重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が増加している。

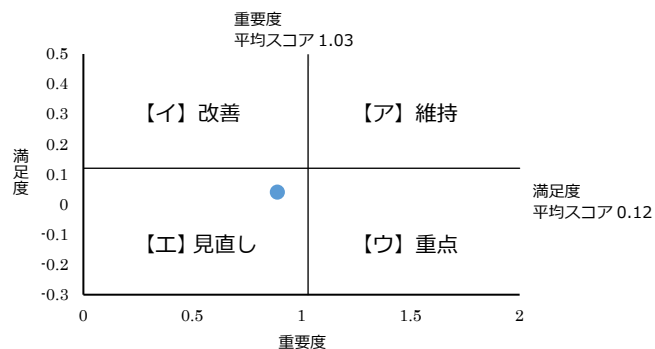


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.04
	重要度	0.89

- 【工】満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

付加価値と競争力の高いものづくりの推進 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	付加価値と競争力の高いものづくりの推進 【満足】
全体		542	20.3
性別	男性	250	16.0
	女性	284	24.0
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	27.1
	30歳代	94	20.2
	40歳代	98	16.3
	50歳代	80	20.1
	60歳代	139	17.9
	70歳以上	68	25.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	19.1
	稲川地域	94	23.4
	雄勝地域	76	23.6
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	付加価値と競争力の高いものづくりの推進 【不満】
全体		542	15.7
性別	男性	250	21.6
	女性	284	10.5
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	10.5
	30歳代	94	13.8
	40歳代	98	17.3
	50歳代	80	20.0
	60歳代	139	16.6
	70歳以上	68	13.2
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	14.9
	稲川地域	94	17.0
	雄勝地域	76	17.1
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	付加価値と競争力の高いものづくりの推進 【重要】
全体		542	58.7
性別	男性	250	62.4
	女性	284	55.3
	選べない	6	66.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	69.3
	20歳代	48	62.5
	30歳代	94	53.2
	40歳代	98	57.2
	50歳代	80	65.1
	60歳代	139	59.8
	70歳以上	68	55.9
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	57.7
	稲川地域	94	67.0
	雄勝地域	76	55.3
	皆瀬地域	20	55.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

重要でない計

- 所見なし。

		n	付加価値と競争力の高いものづくりの推進 【重要でない】
全体		542	2.9
性別	男性	250	4.0
	女性	284	2.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	2.1
	30歳代	94	5.3
	40歳代	98	5.1
	50歳代	80	2.6
	60歳代	139	2.1
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.3
	稲川地域	94	6.4
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

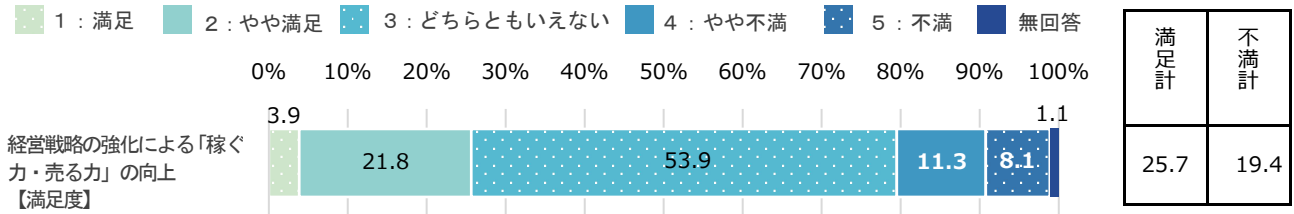
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

施策13 経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上

高品質で収益性の高い農作物の安定供給体制を支援するほか、中小企業の支援や地域特産物の販路拡大など、『経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上』に取り組んでいます。
現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、6.3ポイント上回っている。

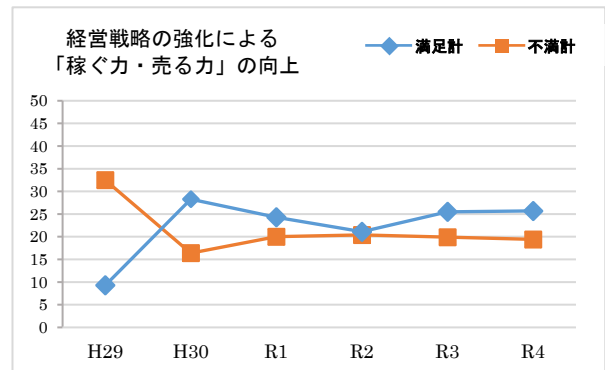


※n=542

※満足計:「1:満足」+「2:やや満足」、不満計:「4:やや不満」+「5:不満」

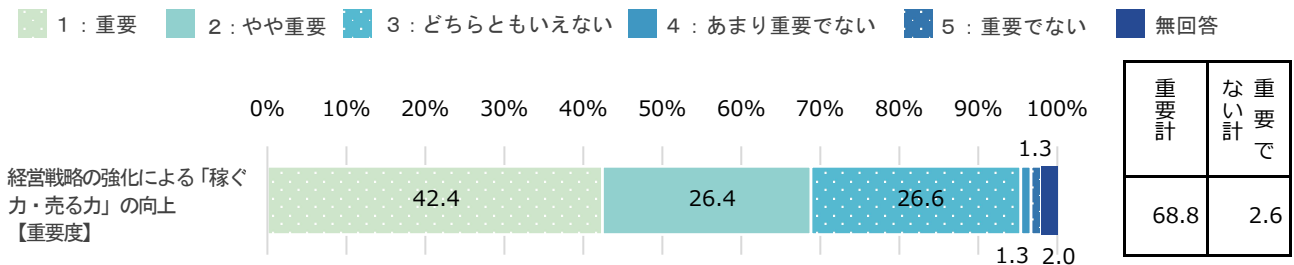
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度の満足度は、前年度に比べほぼ横ばいで推移している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、66.2ポイント上回っている。

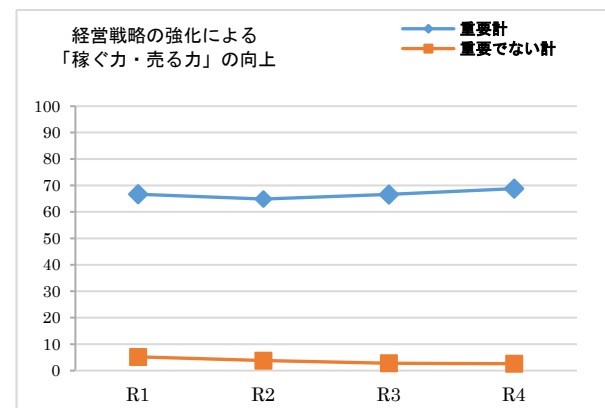


※n=542

※重要計:「1:重要」+「2:やや重要」、重要でない計:「4:あまり重要でない」+「5:重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が増加している。

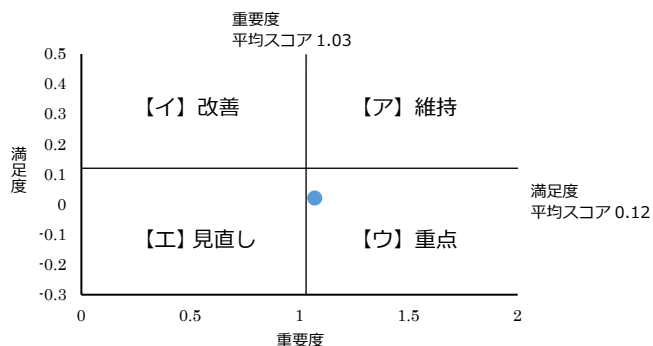


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.02
	重要度	1.07

- 【ウ】 満足度低・重要度高（重点）
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である。

経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上 スコア●：R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

- 所見なし

		n	経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上【満足】
全体		542	25.7
性別	男性	250	20.8
	女性	284	30.0
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	29.1
	30歳代	94	23.4
	40歳代	98	26.6
	50歳代	80	22.6
	60歳代	139	25.9
	70歳以上	68	30.9
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	25.2
	稲川地域	94	29.8
	雄勝地域	76	22.3
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

		n	経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上【不満】
全体		542	19.4
性別	男性	250	24.0
	女性	284	15.5
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	14.6
	30歳代	94	22.3
	40歳代	98	18.3
	50歳代	80	20.0
	60歳代	139	18.0
	70歳以上	68	23.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	18.0
	稲川地域	94	22.4
	雄勝地域	76	21.0
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

重要計

➤ 所見なし。

重要でない計

➤ 所見なし。

		n	経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上 【重要】
全体		542	68.8
性別	男性	250	71.6
	女性	284	66.6
	選べない	6	66.6
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	69.3
	20歳代	48	68.8
	30歳代	94	68.1
	40歳代	98	72.4
	50歳代	80	67.5
	60歳代	139	70.5
	70歳以上	68	64.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	68.9
	稲川地域	94	75.5
	雄勝地域	76	60.5
	皆瀬地域	20	75.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	経営戦略の強化による「稼ぐ力・売る力」の向上 【重要でない】
全体		542	2.6
性別	男性	250	2.8
	女性	284	2.5
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	4.2
	30歳代	94	4.2
	40歳代	98	2.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	2.8
	70歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.6
	稲川地域	94	2.1
	雄勝地域	76	2.6
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

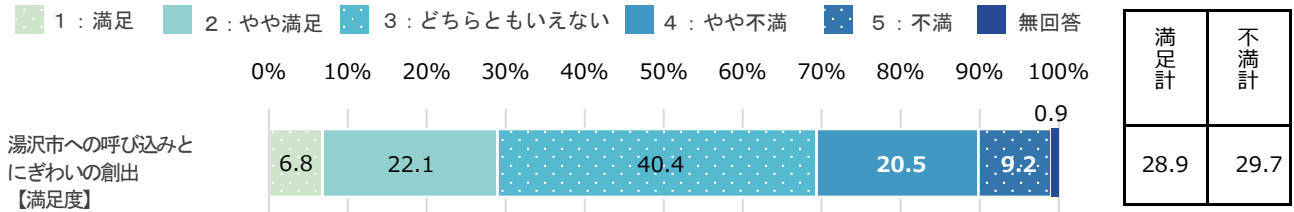
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

施策14 湯沢市への呼び込みとにぎわいの創出

県外での観光キャンペーンや七夕まつり・犬っまつり等イベント開催への支援のほか、商店街活性化に関する補助金の交付など、「湯沢市への呼び込みとにぎわいの創出」に取り組んでいます。
現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、0.8ポイント下回っている。

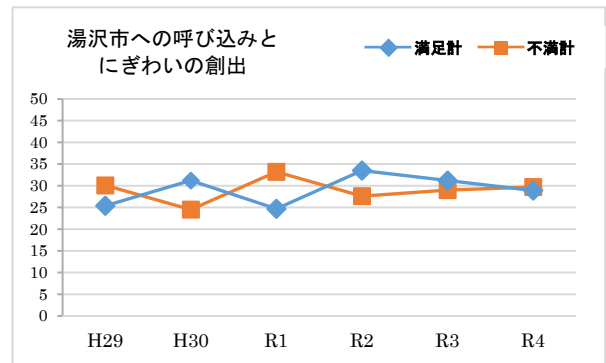


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

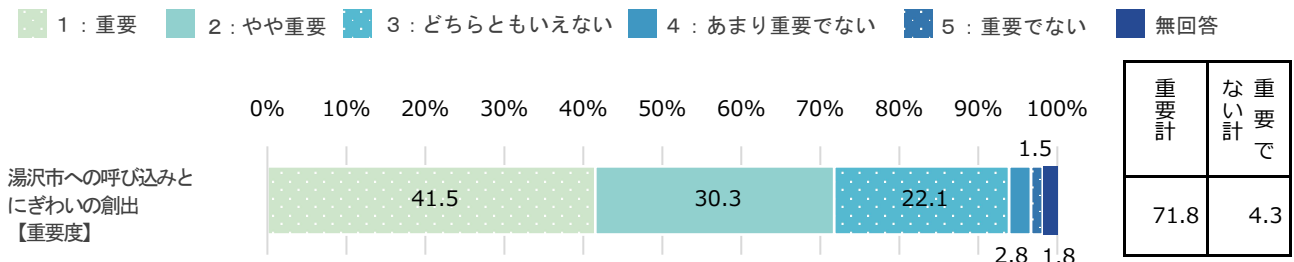
(2)【満足度の経年比較】

- R4年度は、前年度より満足度が減少している。
- 満足度と不満度が逆転し、満足度が不満度を下回った。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、67.5ポイント上回っている。

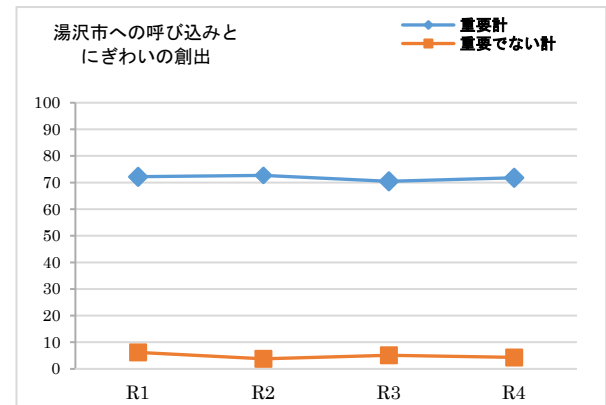


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

- R4年度は、前年度より重要度が増加している。

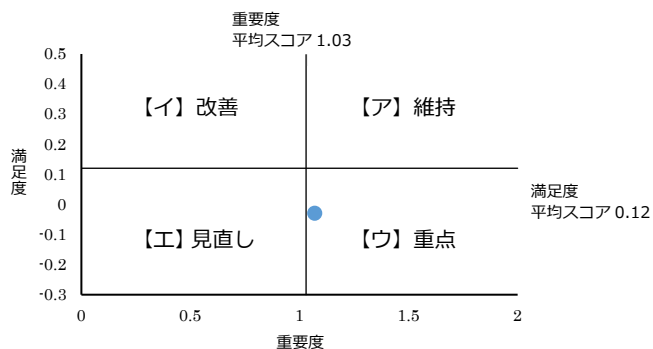


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	-0.03
	重要度	1.07

- 【ウ】 満足度低・重要度高（重点）
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である。

湯沢市への呼び込みとにぎわいの創出 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 年代別では、20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。
- 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 10歳代が全体と比べて20ポイント以上高い。

		n	湯沢市への呼び込みとにぎわいの創出【満足】
全体		542	28.9
性別	男性	250	25.2
	女性	284	32.8
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	43.8
	30歳代	94	27.7
	40歳代	98	20.4
	50歳代	80	27.6
	60歳代	139	28.0
	70歳以上	68	38.3
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	27.7
	稲川地域	94	27.6
	雄勝地域	76	32.9
	皆瀬地域	20	40.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	湯沢市への呼び込みとにぎわいの創出【不満】
全体		542	29.7
性別	男性	250	34.8
	女性	284	25.0
	選べない	6	50.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	53.9
	20歳代	48	27.1
	30歳代	94	35.1
	40歳代	98	34.7
	50歳代	80	32.5
	60歳代	139	24.5
	70歳以上	68	20.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	31.4
	稲川地域	94	25.5
	雄勝地域	76	30.3
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体と比べて20ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	湯沢市への呼び込み とにぎわいの創出 【重要】
全体		542	71.8
性別	男性	250	71.2
	女性	284	72.5
	選べない	6	83.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	92.3
	20歳代	48	77.1
	30歳代	94	70.2
	40歳代	98	74.5
	50歳代	80	72.6
	60歳代	139	69.1
	70歳以上	68	69.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	70.9
	稲川地域	94	78.7
	雄勝地域	76	68.5
	皆瀬地域	20	75.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

		n	湯沢市への呼び込み とにぎわいの創出 【重要でない】
全体		542	4.3
性別	男性	250	4.8
	女性	284	3.9
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	4.2
	30歳代	94	5.3
	40歳代	98	7.1
	50歳代	80	2.6
	60歳代	139	2.8
	70歳以上	68	4.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	4.5
	稲川地域	94	4.2
	雄勝地域	76	2.6
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

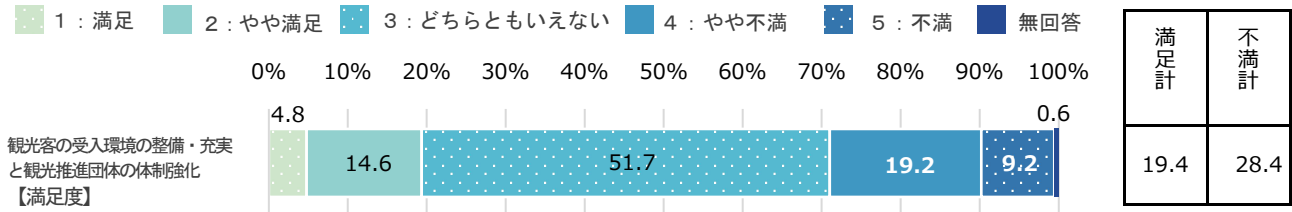
施策15 観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化

観光施設の維持管理のほか、観光物産団体の組織体制を確立するための支援など、「観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、9.0ポイント下回っている。

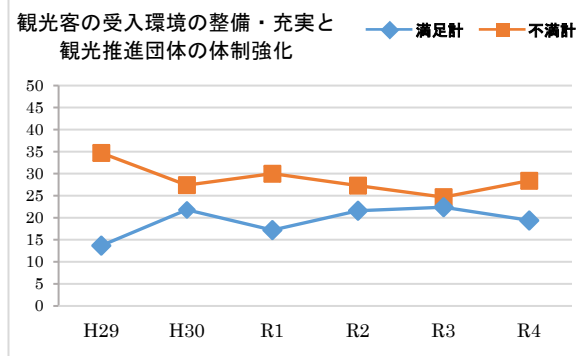


※n=542

※満足計:「1:満足」+「2:やや満足」、不満計:「4:やや不満」+「5:不満」

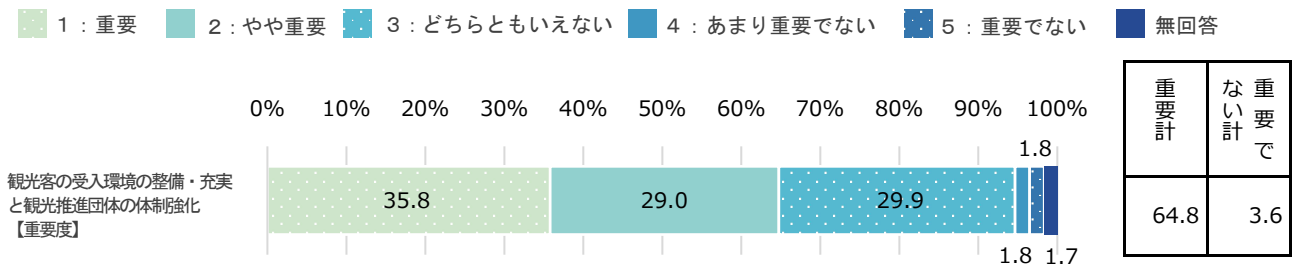
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少し、不満度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、61.2ポイント上回っている。

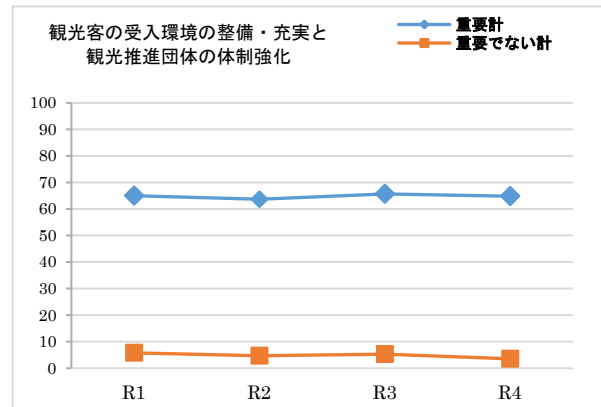


※n=542

※重要計:「1:重要」+「2:やや重要」、重要でない計:「4:あまり重要でない」+「5:重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

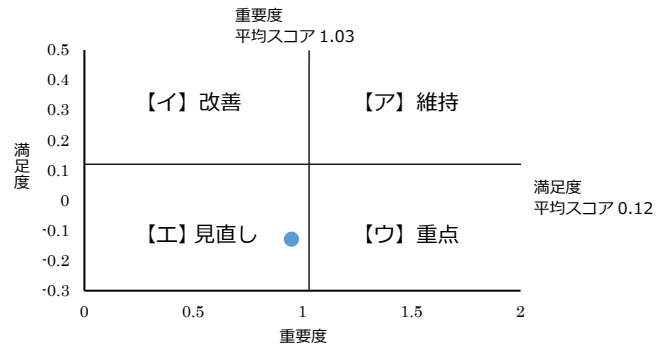


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	-0.13
	重要度	0.95

- 【工】満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 所見なし。

不満計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化【満足】
全体		542	19.4
性別	男性	250	16.4
	女性	284	21.8
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	27.1
	30歳代	94	19.2
	40歳代	98	20.4
	50歳代	80	13.8
	60歳代	139	18.0
	70歳以上	68	22.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	18.6
	稲川地域	94	19.1
	雄勝地域	76	23.7
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

		n	観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化【不満】
全体		542	28.4
性別	男性	250	33.6
	女性	284	23.9
	選べない	6	33.4
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	20.9
	30歳代	94	31.9
	40歳代	98	29.5
	50歳代	80	28.8
	60歳代	139	27.3
	70歳以上	68	26.5
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	28.0
	稲川地域	94	25.5
	雄勝地域	76	35.6
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- ▶ 年代別では、10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。
- ▶ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

重要でない計

- ▶ 所見なし。

		n	観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化【重要】
全体		542	64.8
性別	男性	250	64.0
	女性	284	65.1
	選べない	6	83.4
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	84.7
	20歳代	48	60.4
	30歳代	94	58.5
	40歳代	98	70.5
	50歳代	80	67.6
	60歳代	139	67.7
	70歳以上	68	55.9
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	62.6
	稲川地域	94	71.2
	雄勝地域	76	63.2
	皆瀬地域	20	80.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	観光客の受入環境の整備・充実と観光推進団体の体制強化【重要でない】
全体		542	3.6
性別	男性	250	4.8
	女性	284	2.9
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	2.2
	40歳代	98	6.2
	50歳代	80	5.0
	60歳代	139	2.1
	70歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	3.4
	稲川地域	94	3.2
	雄勝地域	76	5.2
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

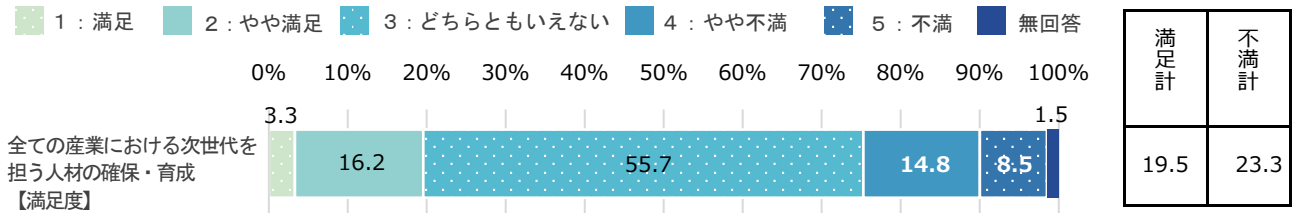
施策16 全ての産業における次世代を担う人材の確保・育成

農林業の担い手や地場産業の後継者を確保・育成するため、技術取得等の支援のほか、首都圏から湯沢市に移り住む方を地域おこし協力隊として委嘱するなど、「全ての産業における次世代を担う人材の確保・育成」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、3.8ポイント下回っている。

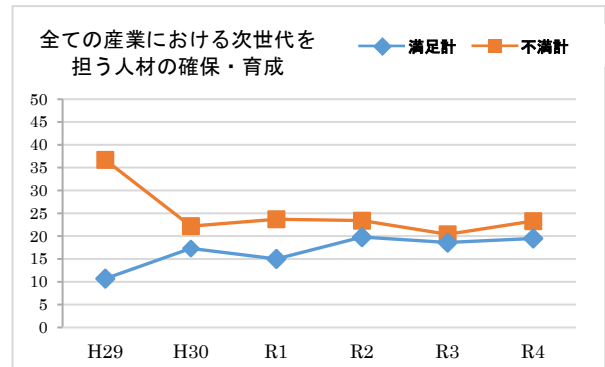


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

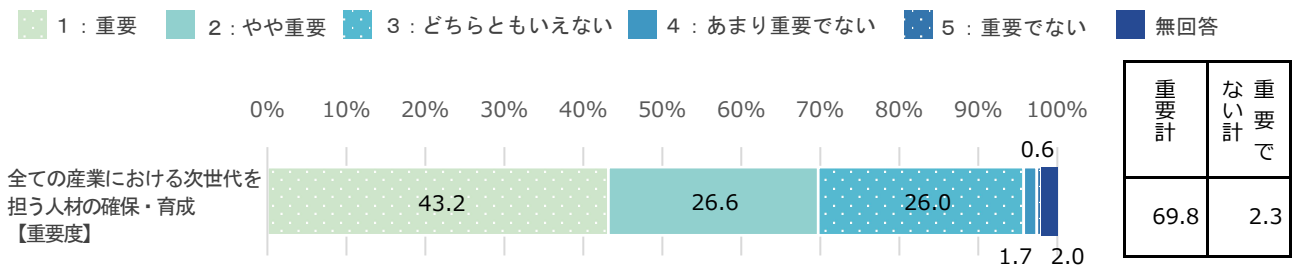
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より不満度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、67.5ポイント上回っている。

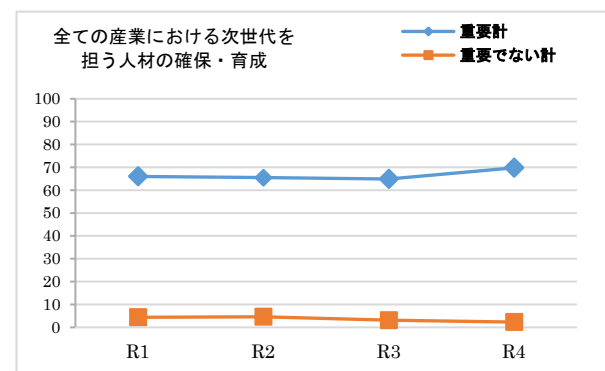


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が増加している。

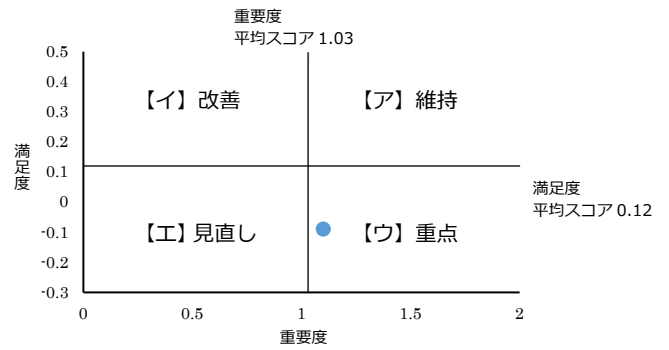


(5) 【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	-0.09
	重要度	1.10

- 【ウ】 満足度低・重要度高 (重点)
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である

全ての産業における次世代を担う人材の確保・育成 スコア●: R4



(6-1) 【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上低く、20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 10歳代が全体と比べて20ポイント以上高く、20歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

		n	全ての産業における次世代を担う人材の確保・育成【満足】
全体		542	19.5
性別	男性	250	16.0
	女性	284	23.3
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	31.2
	30歳代	94	22.3
	40歳代	98	19.3
	50歳代	80	15.1
	60歳代	139	15.8
	70歳以上	68	23.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	19.1
	稲川地域	94	19.1
	雄勝地域	76	25.0
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記(無回答、選べないを除く)

		n	全ての産業における次世代を担う人材の確保・育成【不満】
全体		542	23.3
性別	男性	250	29.2
	女性	284	17.6
	選べない	6	33.4
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	46.2
	20歳代	48	12.6
	30歳代	94	24.5
	40歳代	98	29.6
	50歳代	80	21.3
	60歳代	139	18.0
	70歳以上	68	27.9
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	24.3
	稲川地域	94	17.0
	雄勝地域	76	25.0
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体と比べて20ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	全ての産業における 次世代を担う人材の 確保・育成 【重要】
全体		542	69.8
性別	男性	250	73.2
	女性	284	66.6
	選べない	6	66.7
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	92.3
	20歳代	48	70.8
	30歳代	94	63.9
	40歳代	98	71.4
	50歳代	80	66.3
	60歳代	139	71.9
	70歳以上	68	70.6
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	69.4
	稲川地域	94	68.1
	雄勝地域	76	73.6
	皆瀬地域	20	70.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	全ての産業における 次世代を担う人材の 確保・育成 【重要でない】
全体		542	2.3
性別	男性	250	2.4
	女性	284	2.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	4.2
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	2.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	2.1
	70歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.6
	稲川地域	94	1.1
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

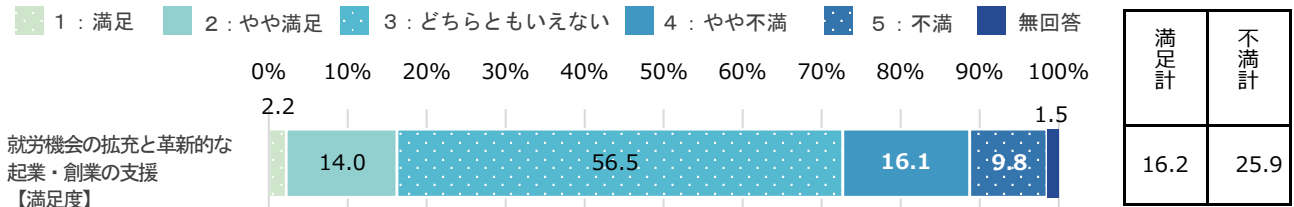
施策17 就労機会の拡充と革新的な起業・創業の支援

企業誘致の促進や雇用のミスマッチ解消を図るとともに、市内における起業・創業の支援など、「就労機会の拡充と革新的な起業・創業の支援」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、9.7ポイント下回っている。

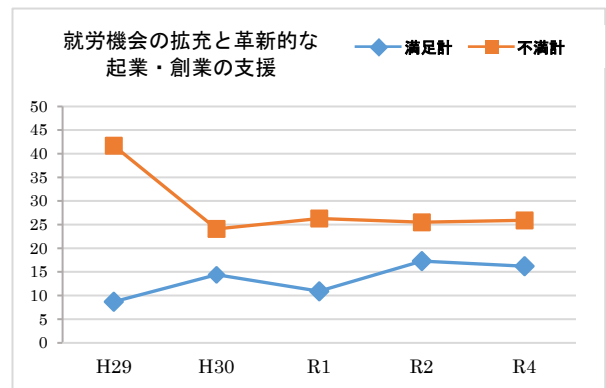


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

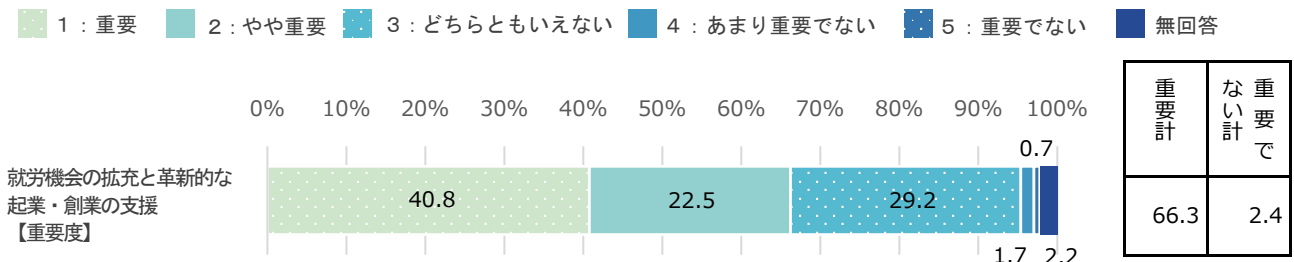
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、63.9ポイント上回っている。

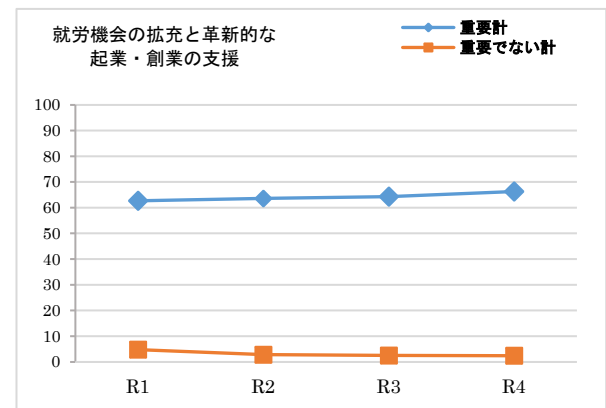


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が増加している。

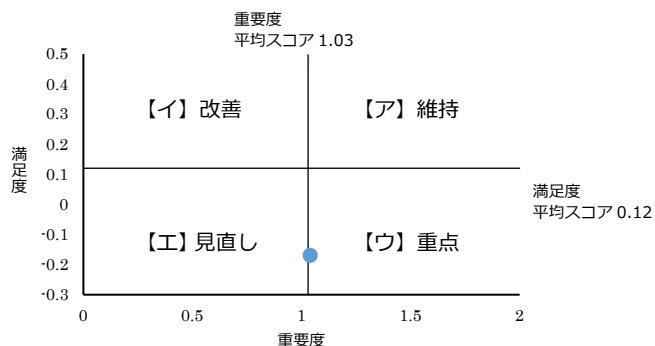


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	-0.17
	重要度	1.04

- 【ウ】 満足度低・重要度高（重点）
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である

就労機会の拡充と革新的な起業・創業の支援 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 所見なし。

不満計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

		n	就労機会の拡充と革新的な起業・創業の支援 【満足】
全体		542	16.2
性別	男性	250	13.6
	女性	284	18.3
	選べない	6	33.4
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	18.8
	30歳代	94	20.2
	40歳代	98	15.3
	50歳代	80	17.6
	60歳代	139	10.8
	70歳以上	68	19.1
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	16.0
	稲川地域	94	20.3
	雄勝地域	76	14.4
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	就労機会の拡充と革新的な起業・創業の支援 【不満】
全体		542	25.9
性別	男性	250	30.8
	女性	284	22.2
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	16.6
	30歳代	94	31.9
	40歳代	98	27.5
	50歳代	80	32.6
	60歳代	139	23.0
	70歳以上	68	20.6
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	24.8
	稲川地域	94	25.5
	雄勝地域	76	30.3
	皆瀬地域	20	30.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし。

重要でない計

➤ 所見なし。

		n	就労機会の拡充と革 新的な起業・創業の 支援 【重要】
全体		542	66.3
性別	男性	250	66.8
	女性	284	65.8
	選べない	6	66.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	69.3
	20歳代	48	64.6
	30歳代	94	65.9
	40歳代	98	69.4
	50歳代	80	67.5
	60歳代	139	68.3
	70歳以上	68	57.4
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	65.4
	稲川地域	94	68.1
	雄勝地域	76	68.5
	皆瀬地域	20	70.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	就労機会の拡充と革 新的な起業・創業の 支援 【重要でない】
全体		542	2.4
性別	男性	250	3.2
	女性	284	1.8
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	3.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.3
	稲川地域	94	4.2
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

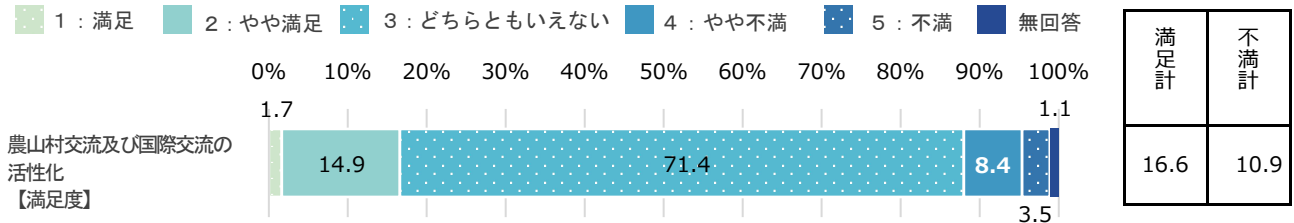
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

施策18 農山村交流及び国際交流の活性化

様々な地域や団体との交流を通じて地域の魅力を感じてもらうとともに、地域への愛着心を育むため、都市農村交流や友好都市等との国際交流を行うなど、「農山村交流及び国際交流の活性化」に取り組んでいます。現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、5.7ポイント上回っている。

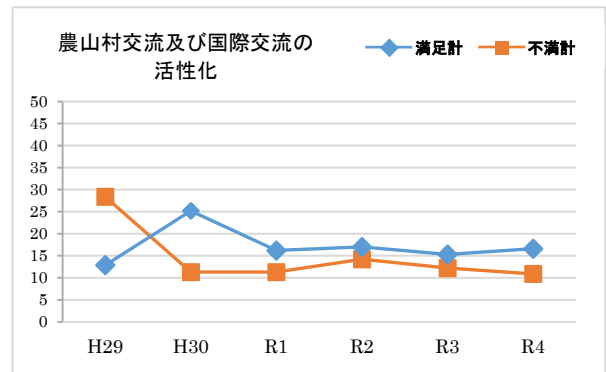


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

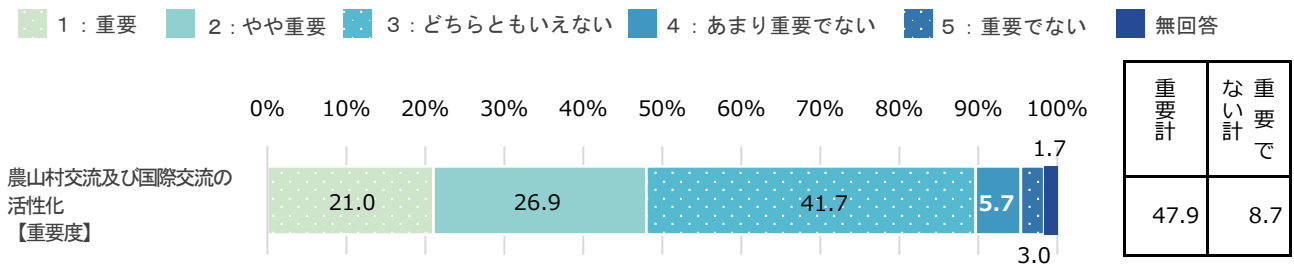
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加し、不満度が減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、39.2ポイント上回っている。

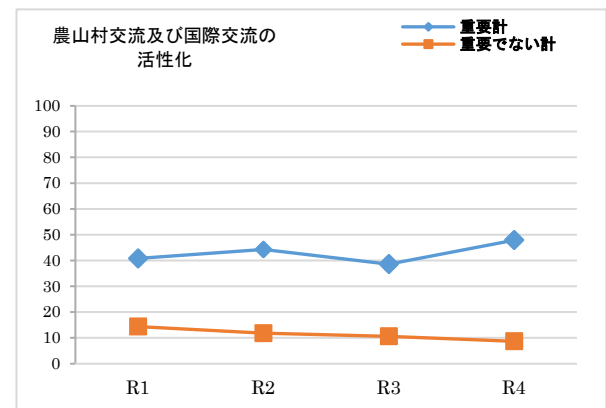


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が増加している。

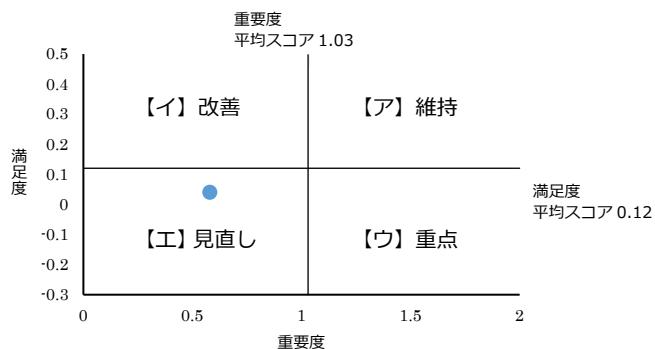


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.04
	重要度	0.58

➤ 【工】 満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

農山村交流及び国際交流の活性化 スコア●：R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

➤ 10歳代と20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

➤ 所見なし。

		n	農山村交流及び国際交流の活性化【満足】
全体		542	16.6
性別	男性	250	12.0
	女性	284	20.8
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	27.1
	30歳代	94	18.1
	40歳代	98	15.3
	50歳代	80	15.1
	60歳代	139	11.5
	70歳以上	68	17.6
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	14.6
	稲川地域	94	21.3
	雄勝地域	76	21.0
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

		n	農山村交流及び国際交流の活性化【不満】
全体		542	10.9
性別	男性	250	12.4
	女性	284	9.5
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	10.6
	40歳代	98	11.2
	50歳代	80	11.3
	60歳代	139	10.1
	70歳以上	68	11.7
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	11.2
	稲川地域	94	7.4
	雄勝地域	76	13.2
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体と比べて20ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	農山村交流及び国際交流の活性化 【重要】
全体		542	47.9
性別	男性	250	44.4
	女性	284	50.7
	選べない	6	66.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	69.3
	20歳代	48	56.3
	30歳代	94	45.7
	40歳代	98	40.8
	50歳代	80	53.8
	60歳代	139	47.5
	70歳以上	68	45.6
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	47.8
	稲川地域	94	45.8
	雄勝地域	76	51.3
	皆瀬地域	20	55.0
	無回答	2	0.0

		n	農山村交流及び国際交流の活性化 【重要でない】
全体		542	8.7
性別	男性	250	9.6
	女性	284	8.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	12.5
	30歳代	94	9.6
	40歳代	98	16.4
	50歳代	80	5.0
	60歳代	139	5.8
	70歳以上	68	2.9
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	8.9
	稲川地域	94	8.5
	雄勝地域	76	7.9
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

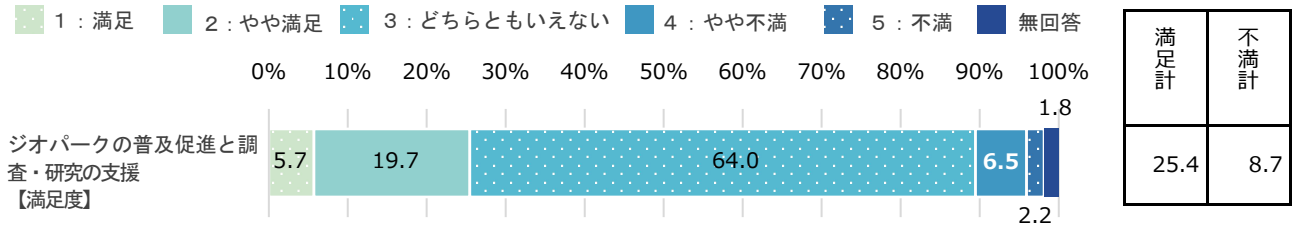
施策19 ジオパークの普及促進と調査・研究の支援

ジオパークの普及・啓発活動やジオパークを対象とした学術調査・研究活動を支援するなど、「ジオパークの普及促進と調査・研究の支援」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、16.7ポイント上回っている。

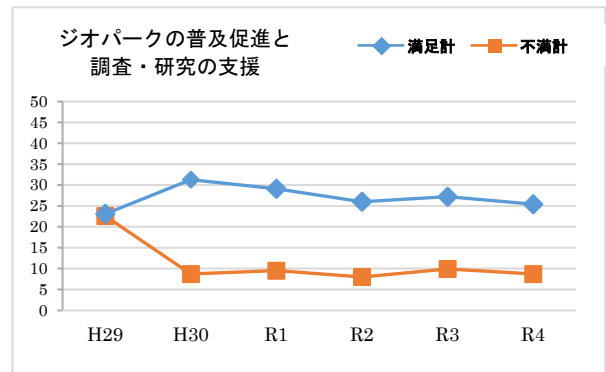


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

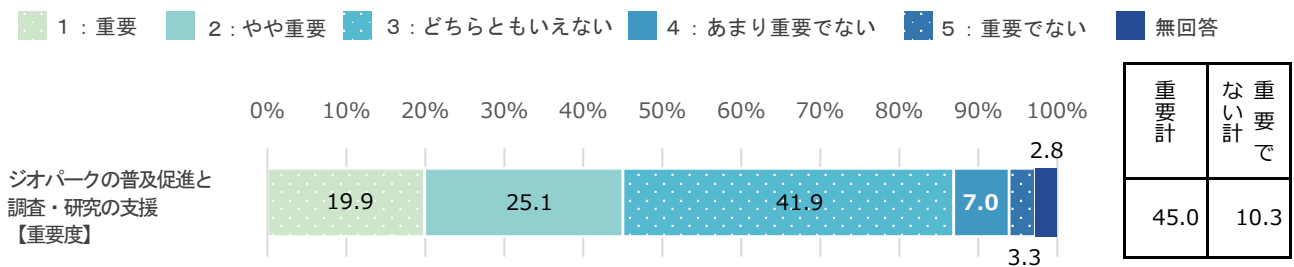
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度、不満度がともに減少している。
※「どちらともいえない」が増加。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、34.7ポイント上回っている。

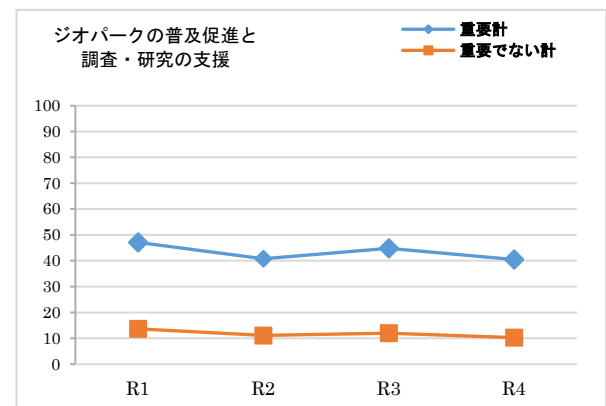


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

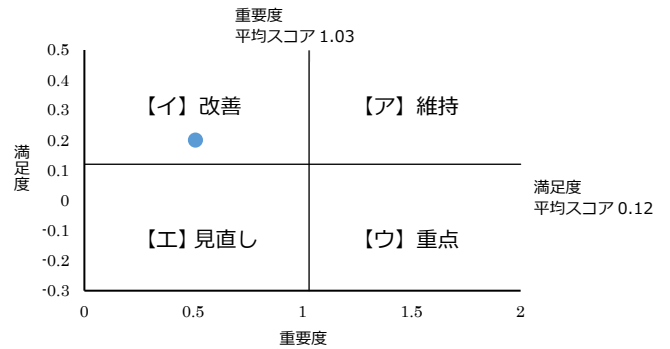


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.20
	重要度	0.51

- 【イ】満足度高・重要度低（改善）
→ 費用対効果の見直しなど、事務事業の改善が必要である。

ジオパークの普及促進と調査・研究の支援 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	ジオパークの普及促進と調査・研究の支援【満足】
全体		542	25.4
性別	男性	250	23.2
	女性	284	27.4
	選べない	6	33.4
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	27.1
	30歳代	94	22.4
	40歳代	98	22.4
	50歳代	80	23.8
	60歳代	139	27.4
	70歳以上	68	29.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	25.7
	稲川地域	94	21.3
	雄勝地域	76	30.2
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

		n	ジオパークの普及促進と調査・研究の支援【不満】
全体		542	8.7
性別	男性	250	9.2
	女性	284	8.5
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	6.3
	30歳代	94	10.7
	40歳代	98	13.3
	50歳代	80	8.8
	60歳代	139	3.6
	70歳以上	68	10.3
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	9.2
	稲川地域	94	7.5
	雄勝地域	76	7.8
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- ▶ 年代別では、10歳代が全体と比べて30ポイント以上高い。
- ▶ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

重要でない計

- ▶ 所見なし。

		n	ジオパークの普及促進と調査・研究の支援【重要】
全体		542	45.0
性別	男性	250	41.2
	女性	284	48.5
	選べない	6	33.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	76.9
	20歳代	48	45.8
	30歳代	94	39.4
	40歳代	98	41.8
	50歳代	80	47.6
	60歳代	139	43.9
	70歳以上	68	51.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	44.3
	稲川地域	94	44.7
	雄勝地域	76	46.1
	皆瀬地域	20	60.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	ジオパークの普及促進と調査・研究の支援【重要でない】
全体		542	10.3
性別	男性	250	14.4
	女性	284	6.7
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	16.7
	30歳代	94	11.7
	40歳代	98	16.3
	50歳代	80	8.8
	60歳代	139	6.5
	70歳以上	68	5.9
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	8.8
	稲川地域	94	12.8
	雄勝地域	76	11.8
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

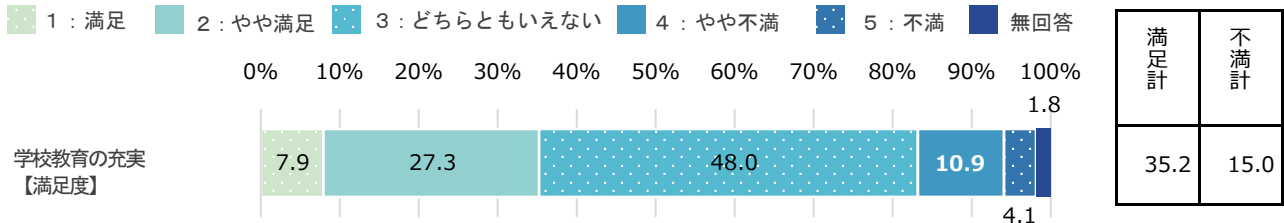
施策20 学校教育の充実

学習環境の整備や基礎的学習の充実のほか、ふるさと教育・キャリア教育等を推進するなど「学校教育の充実」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より20.2ポイント上回っている。

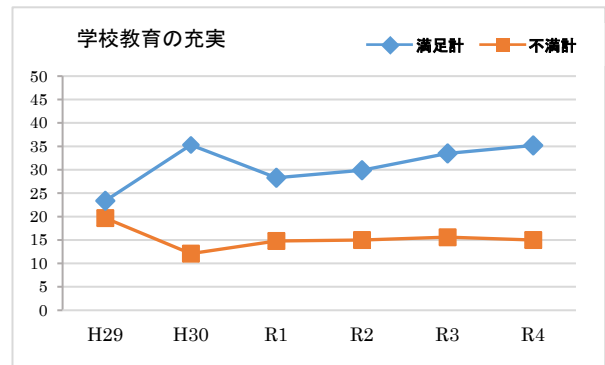


※n=542

※満足計:「1:満足」+「2:やや満足」、不満計:「4:やや不満」+「5:不満」

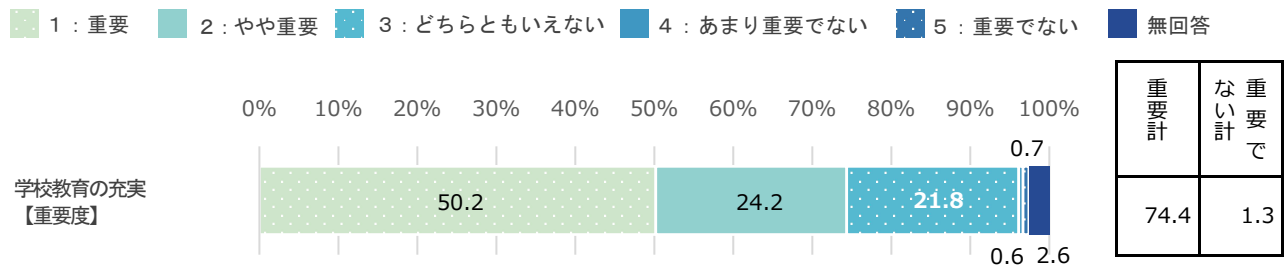
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、73.1ポイント上回っている。

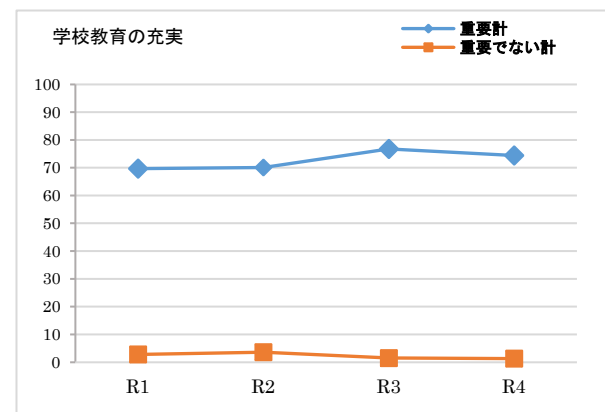


※n=542

※重要計:「1:重要」+「2:やや重要」、重要でない計:「4:あまり重要でない」+「5:重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

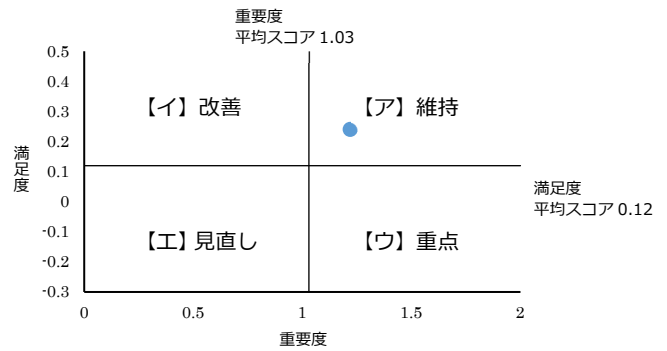


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.24
	重要度	1.22

- 【ア】満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

学校教育の充実 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代と20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	学校教育の充実 【満足】
全体		542	35.2
性別	男性	250	28.0
	女性	284	41.9
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	61.6
	20歳代	48	47.9
	30歳代	94	33.0
	40歳代	98	39.8
	50歳代	80	28.8
	60歳代	139	30.9
	70歳以上	68	35.3
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	34.8
	稲川地域	94	36.1
	雄勝地域	76	36.8
	皆瀬地域	20	30.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	学校教育の充実 【不満】
全体		542	15.0
性別	男性	250	16.8
	女性	284	12.7
	選べない	6	33.4
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	8.3
	30歳代	94	22.3
	40歳代	98	16.3
	50歳代	80	17.6
	60歳代	139	10.1
	70歳以上	68	13.2
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	15.7
	稲川地域	94	14.9
	雄勝地域	76	10.5
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 年代別では、10歳代が100ポイントとなっている。
- 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	学校教育の充実 【重要】
全体		542	74.4
性別	男性	250	72.4
	女性	284	75.7
	選べない	6	83.3
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	100.0
	20歳代	48	72.9
	30歳代	94	73.4
	40歳代	98	79.6
	50歳代	80	78.8
	60歳代	139	69.8
	70歳以上	68	69.1
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	72.9
	稲川地域	94	78.7
	雄勝地域	76	72.4
	皆瀬地域	20	85.0
	無回答	2	100.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	学校教育の充実 【重要でない】
全体		542	1.3
性別	男性	250	2.0
	女性	284	0.7
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	4.2
	30歳代	94	1.1
	40歳代	98	2.0
	50歳代	80	0.0
	60歳代	139	1.4
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	1.5
	稲川地域	94	2.2
	雄勝地域	76	0.0
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

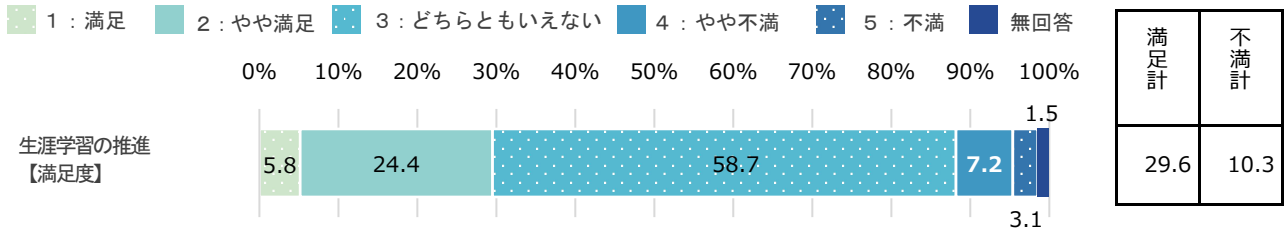
施策 2 1 生涯学習の推進

生涯にわたる学習機会を提供するため、出前講座やトレーニング・陶芸教室等を行うなど、「生涯学習の推進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、19.3ポイント上回っている。

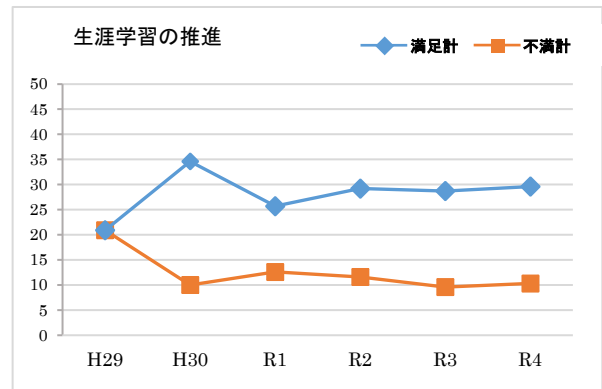


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

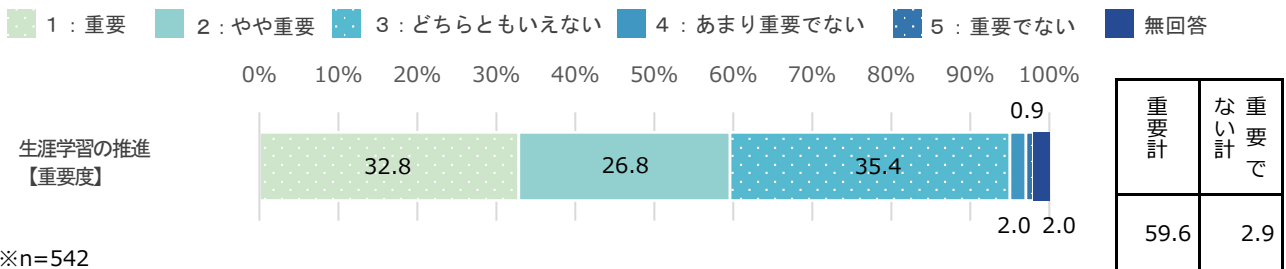
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度の満足度は、前年度に比べほぼ横ばいで推移している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、56.7ポイント上回っている。

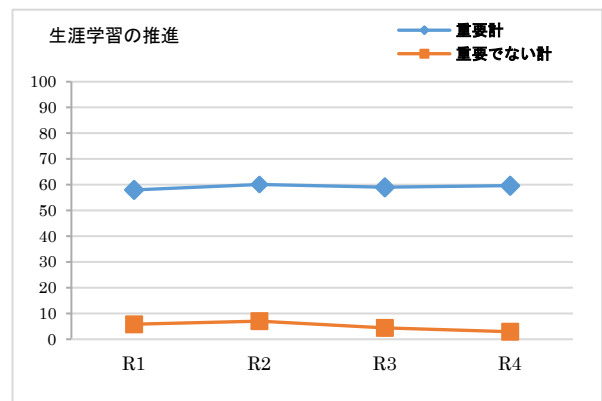


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は前年度に比べ、ほぼ横ばいで推移している。

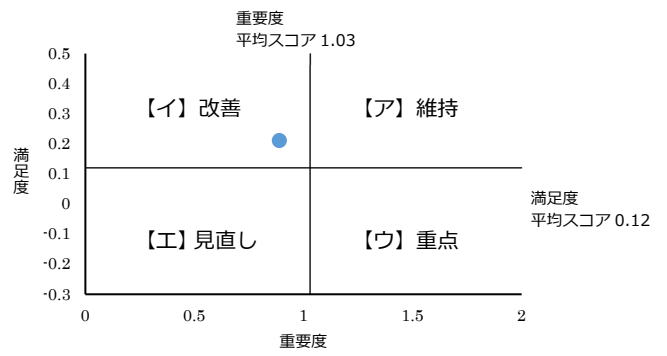


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.21
	重要度	0.89

- 【イ】満足度高・重要度低（改善）
→ 費用対効果の見直しなど、事務事業の改善が必要である。

生涯学習の推進 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	生涯学習の推進 【満足】
全体		542	29.6
性別	男性	250	22.8
	女性	284	35.9
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	43.7
	30歳代	94	28.8
	40歳代	98	27.5
	50歳代	80	25.0
	60歳代	139	27.4
	70歳以上	68	33.8
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	28.3
	稲川地域	94	29.7
	雄勝地域	76	36.9
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

		n	生涯学習の推進 【不満】
全体		542	10.3
性別	男性	250	10.8
	女性	284	9.9
	選べない	6	0.0
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	17.1
	40歳代	98	12.2
	50歳代	80	7.5
	60歳代	139	7.2
	70歳以上	68	8.8
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	10.0
	稲川地域	94	10.7
	雄勝地域	76	10.6
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 皆瀬地域が全体と比べて 10 ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	生涯学習の推進 【重要】
全体		542	59.6
性別	男性	250	56.0
	女性	284	62.3
	選べない	6	66.7
	無回答	2	100.0
年代	10 歳代	13	69.3
	20 歳代	48	64.6
	30 歳代	94	57.4
	40 歳代	98	58.2
	50 歳代	80	61.3
	60 歳代	139	61.9
	70 歳以上	68	52.9
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	57.5
	稲川地域	94	61.7
	雄勝地域	76	61.8
	皆瀬地域	20	75.0
	無回答	2	100.0

※n が 30 未満の時は参考値

※全体比 10 ポイント以上を ■、10 ポイント以下を ■ で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	生涯学習の推進 【重要でない】
全体		542	2.9
性別	男性	250	4.0
	女性	284	2.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10 歳代	13	7.7
	20 歳代	48	2.1
	30 歳代	94	5.3
	40 歳代	98	5.1
	50 歳代	80	1.3
	60 歳代	139	1.4
	70 歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	3.7
	稲川地域	94	1.1
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※n が 30 未満の時は参考値

※全体比 10 ポイント以上を ■、10 ポイント以下を ■ で表記
(無回答、選べないを除く)

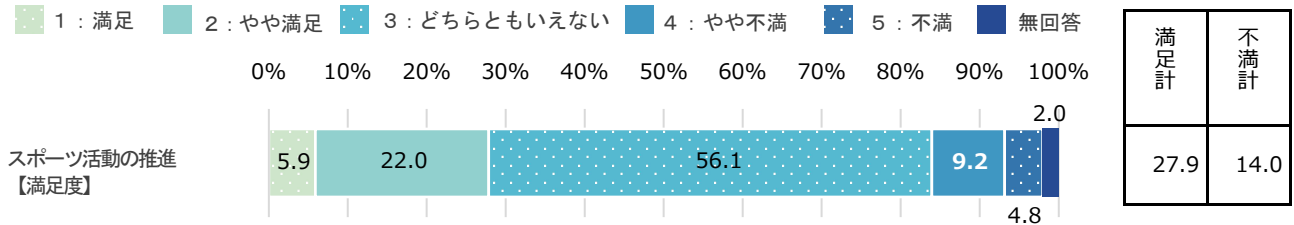
施策 2 2 スポーツ活動の推進

学校体育施設の無料開放やスポーツ大会等の開催のほか、スポーツ関係団体を支援するなど、「スポーツ活動の推進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、13.9ポイント上回っている。

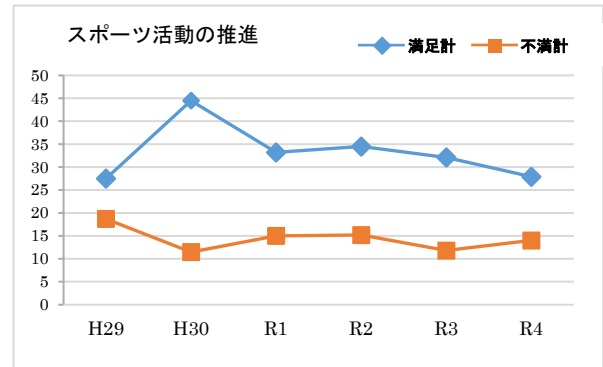


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

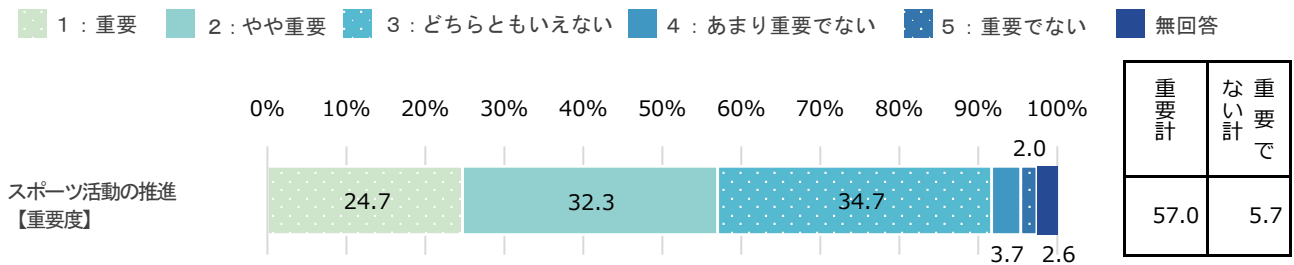
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少し、不満度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、51.3ポイント上回っている。

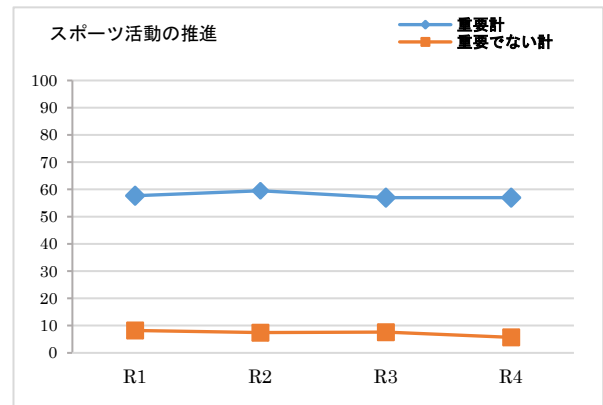


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、重要度は前年度に比べ、(ほぼ横ばい)で推移している。

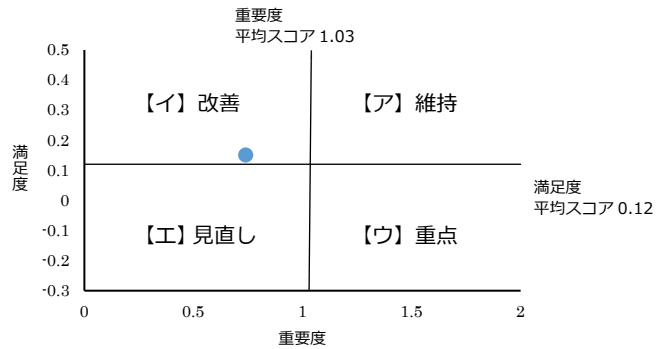


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.15
	重要度	0.74

➤ 【イ】満足度高・重要度低（改善）
→ 費用対効果の見直しなど、事務事業の改善が必要である。

スポーツ活動の推進 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

➤ 年代別では、10歳代と20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。
➤ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

➤ 10歳代で0ポイントとなっている。

		n	スポーツ活動の推進【満足】
全体		542	27.9
性別	男性	250	20.0
	女性	284	34.5
	選べない	6	33.3
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	43.8
	30歳代	94	22.3
	40歳代	98	22.4
	50歳代	80	26.3
	60歳代	139	28.8
	70歳以上	68	30.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	28.3
	稲川地域	94	25.5
	雄勝地域	76	32.9
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

		n	スポーツ活動の推進【不満】
全体		542	14.0
性別	男性	250	18.4
	女性	284	10.2
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	12.5
	30歳代	94	19.1
	40歳代	98	19.3
	50歳代	80	15.1
	60歳代	139	8.0
	70歳以上	68	14.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	13.4
	稲川地域	94	13.8
	雄勝地域	76	15.7
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- ▶ 年代別では、10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。
- ▶ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

重要でない計

- ▶ 所見なし。

		n	スポーツ活動の推進 【重要】
全体		542	57.0
性別	男性	250	53.2
	女性	284	60.2
	選べない	6	66.6
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	76.9
	20歳代	48	64.6
	30歳代	94	54.3
	40歳代	98	54.1
	50歳代	80	58.8
	60歳代	139	55.4
	70歳以上	68	58.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	56.3
	稲川地域	94	58.6
	雄勝地域	76	55.3
	皆瀬地域	20	75.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	スポーツ活動の推進 【重要でない】
全体		542	5.7
性別	男性	250	7.2
	女性	284	4.6
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	6.3
	30歳代	94	8.5
	40歳代	98	12.3
	50歳代	80	3.8
	60歳代	139	2.9
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	4.9
	稲川地域	94	4.3
	雄勝地域	76	11.8
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

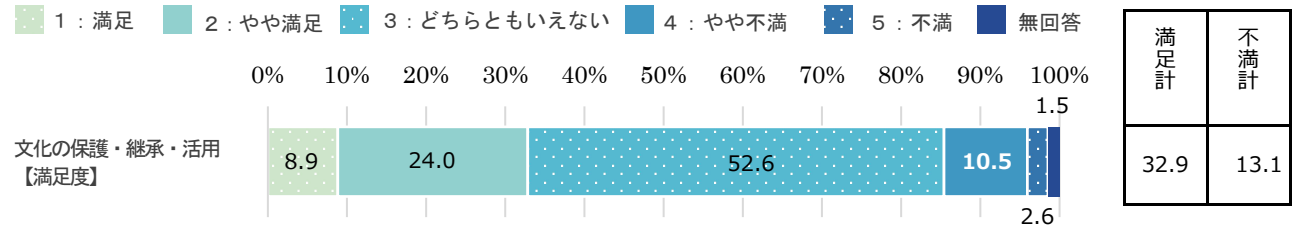
施策23 文化の保護・継承・活用

市民が音楽に親しむ機会を増やすため、月イチコンサートを開催しているほか、文化財の保護・活用を推進するなど、「文化の保護・継承・活用」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、19.8ポイント上回っている。

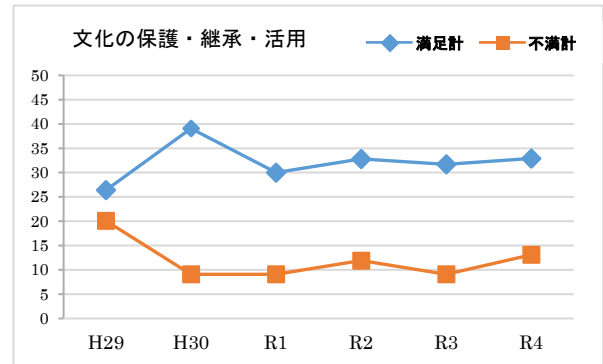


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

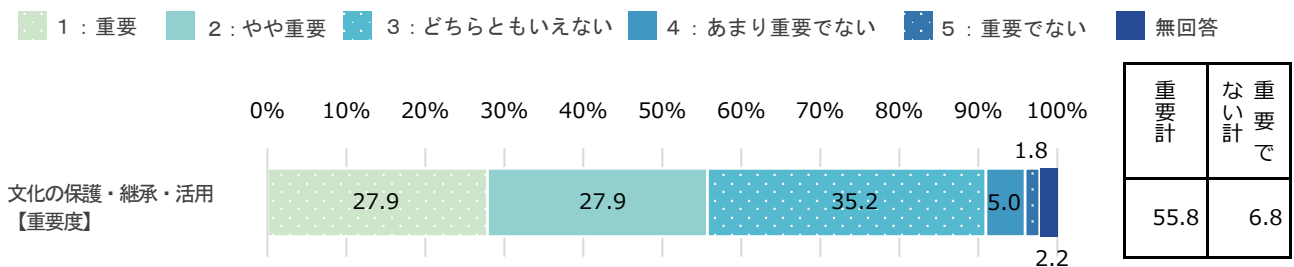
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度、不満度がともに増加している。
※「どちらともいえない」が減少。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、49.0ポイント上回っている。

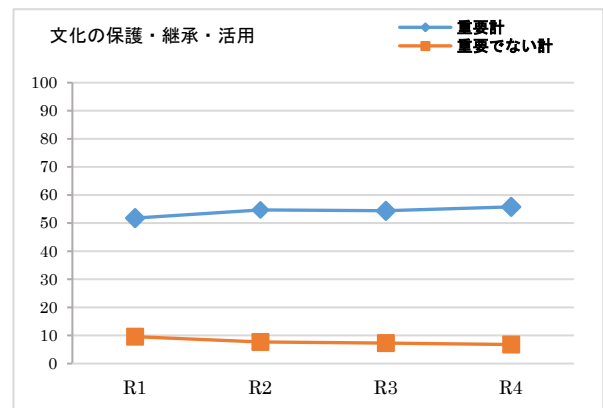


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。

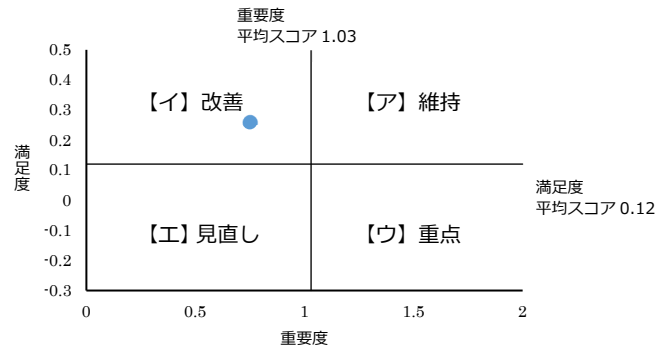


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.26
	重要度	0.75

- 【イ】満足度高・重要度低（改善）
→ 費用対効果の見直しなど、事務事業の改善が必要である。

文化の保護・継承・活用 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 年代別では、10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。
➤ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	文化の保護・継承・活用 【満足】
全体		542	32.9
性別	男性	250	25.6
	女性	284	39.4
	選べない	6	33.4
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	45.8
	30歳代	94	33.0
	40歳代	98	30.6
	50歳代	80	28.8
	60歳代	139	34.5
	70歳以上	68	28.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	32.3
	稲川地域	94	30.8
	雄勝地域	76	36.8
	皆瀬地域	20	40.0
	無回答	2	0.0

		n	文化の保護・継承・活用 【不満】
全体		542	13.1
性別	男性	250	15.2
	女性	284	11.7
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	8.3
	30歳代	94	13.8
	40歳代	98	15.3
	50歳代	80	12.5
	60歳代	139	12.2
	70歳以上	68	11.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	12.3
	稲川地域	94	12.7
	雄勝地域	76	14.4
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- ▶ 年代別では、10歳代が全体と比べて30ポイント以上高い。
- ▶ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

重要でない計

- ▶ 所見なし。

		n	文化の保護・継承・活用 【重要】
全体		542	55.8
性別	男性	250	47.6
	女性	284	62.7
	選べない	6	66.6
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	92.4
	20歳代	48	56.3
	30歳代	94	52.1
	40歳代	98	46.9
	50歳代	80	62.6
	60歳代	139	57.6
	70歳以上	68	55.9
	無回答	2	0.0
	地域	湯沢地域	350
稲川地域		94	56.4
雄勝地域		76	51.3
皆瀬地域		20	75.0
無回答		2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	文化の保護・継承・活用 【重要でない】
全体		542	6.8
性別	男性	250	8.8
	女性	284	5.0
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	8.4
	30歳代	94	7.5
	40歳代	98	13.2
	50歳代	80	3.8
	60歳代	139	5.0
	70歳以上	68	2.9
	無回答	2	0.0
	地域	湯沢地域	350
稲川地域		94	6.4
雄勝地域		76	10.5
皆瀬地域		20	0.0
無回答		2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

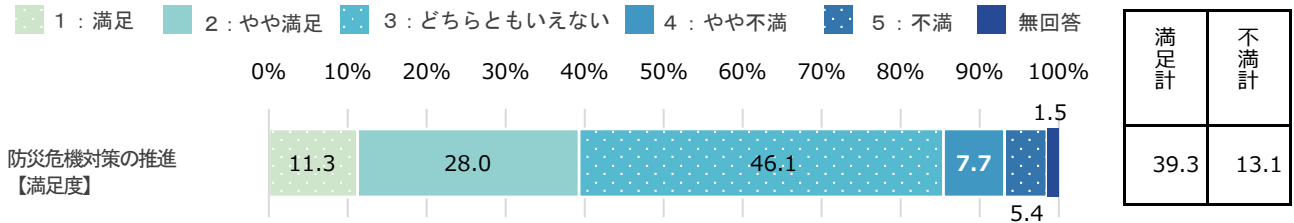
施策 2 4 防災危機対策の推進

消防施設等の整備と消防団の体制強化を図るほか、災害に備える対策を行うなど、「防災危機対策の推進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、26.2ポイント上回っている。

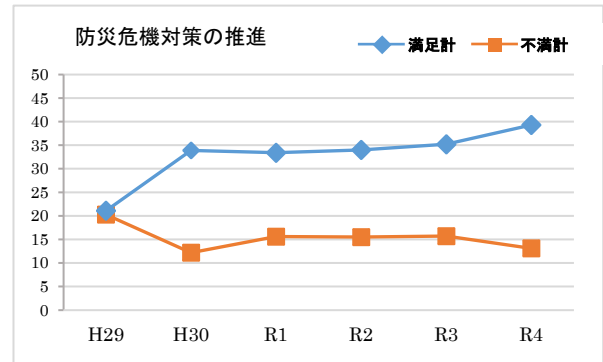


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

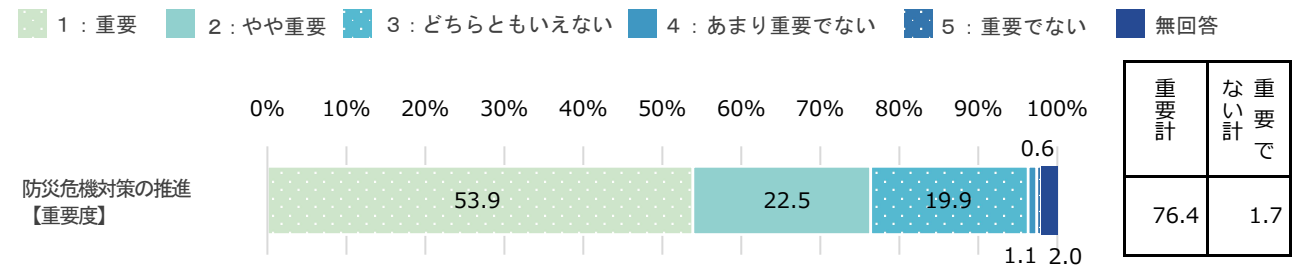
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加し、不満度は減少している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、74.7ポイント上回っている。

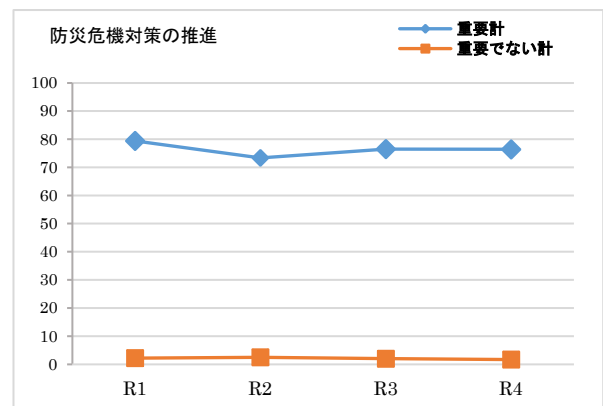


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は前年度に比べ、ほぼ横ばいで推移している。

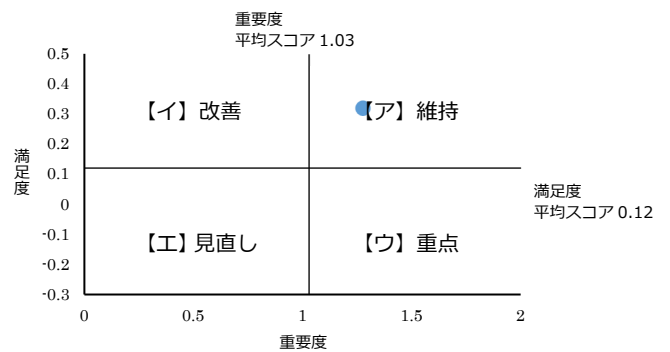


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.32
	重要度	1.28

- 【ア】満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

防災危機対策の推進 スコア●：R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 10歳代、20歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	防災危機対策の推進【満足】
全体		542	39.3
性別	男性	250	31.6
	女性	284	46.4
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	61.6
	20歳代	48	52.1
	30歳代	94	43.6
	40歳代	98	30.6
	50歳代	80	38.8
	60歳代	139	38.1
	70歳以上	68	36.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	38.0
	稲川地域	94	42.6
	雄勝地域	76	44.7
	皆瀬地域	20	30.0
	無回答	2	0.0

		n	防災危機対策の推進【不満】
全体		542	13.1
性別	男性	250	17.6
	女性	284	8.8
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	12.6
	30歳代	94	10.6
	40歳代	98	16.3
	50歳代	80	18.8
	60歳代	139	11.5
	70歳以上	68	7.4
	無回答	2	100.0
地域	湯沢地域	350	12.0
	稲川地域	94	14.9
	雄勝地域	76	11.9
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし。

重要でない計

➤ 所見なし。

		n	防災危機対策の推進 【重要】
全体		542	76.4
性別	男性	250	73.2
	女性	284	78.9
	選べない	6	83.4
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	84.6
	20歳代	48	72.9
	30歳代	94	76.6
	40歳代	98	75.6
	50歳代	80	81.3
	60歳代	139	78.4
	70歳以上	68	67.6
	無回答	2	100.0
地域	湯沢地域	350	76.3
	稲川地域	94	76.6
	雄勝地域	76	77.6
	皆瀬地域	20	75.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

		n	防災危機対策の推進 【重要でない】
全体		542	1.7
性別	男性	250	3.2
	女性	284	0.4
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	4.2
	30歳代	94	2.2
	40歳代	98	3.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	1.7
	稲川地域	94	2.1
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

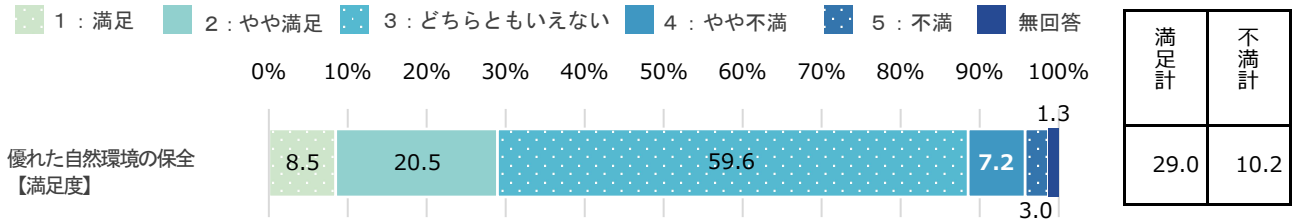
施策 2 5 優れた自然環境の保全

マツ枯れ・ナラ枯れの被害拡大を防ぐ対策や河川への稚魚放流活動支援など、「優れた自然環境の保全」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、18.8ポイント上回っている。

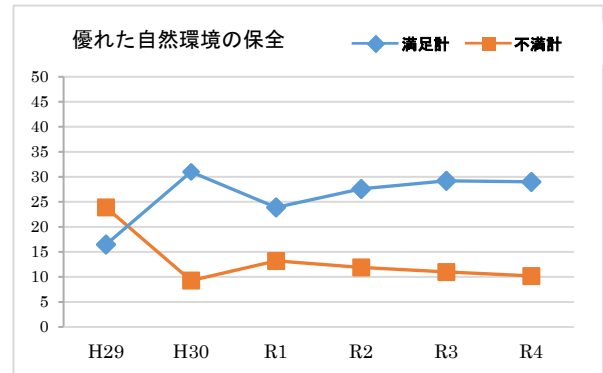


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

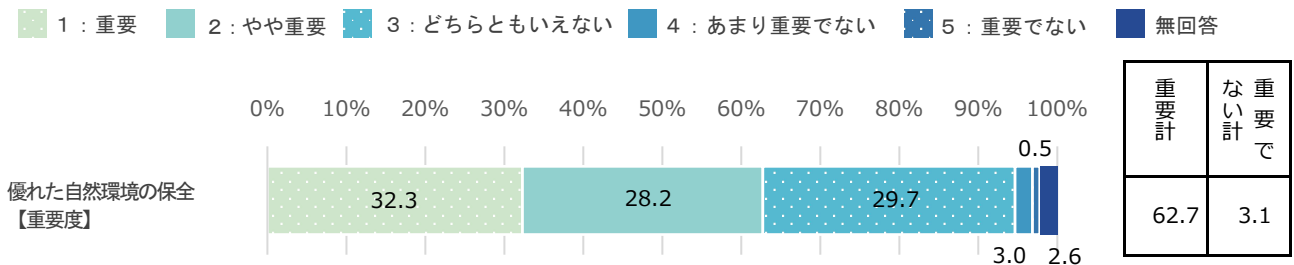
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度の満足度は、前年度に比べほぼ横ばいで推移している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、59.6ポイント上回っている。

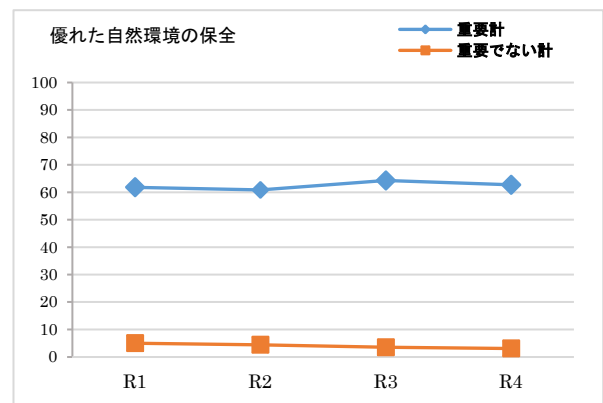


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

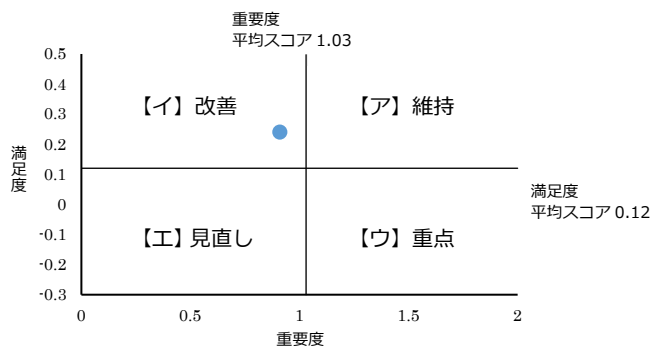


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.24
	重要度	0.91

➤ 【イ】満足度高・重要度低（改善）
→ 費用対効果の見直しなど、事務事業の改善が必要である。

優れた自然環境の保全 スコア●:R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

➤ 20歳代が全体と比べて10ポイント以上高く、70歳以上が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

➤ 70歳以上が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	優れた自然環境の保全【満足】
全体		542	29.0
性別	男性	250	20.4
	女性	284	36.6
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	38.5
	20歳代	48	43.8
	30歳代	94	32.9
	40歳代	98	28.5
	50歳代	80	23.8
	60歳代	139	28.8
	70歳以上	68	17.6
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	29.2
	稲川地域	94	26.6
	雄勝地域	76	34.2
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

		n	優れた自然環境の保全【不満】
全体		542	10.2
性別	男性	250	14.4
	女性	284	6.7
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	2.1
	30歳代	94	9.6
	40歳代	98	11.3
	50歳代	80	8.8
	60歳代	139	8.6
	70歳以上	68	20.6
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	8.3
	稲川地域	94	11.7
	雄勝地域	76	15.8
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	0.0

s※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	優れた自然環境の 保全【重要】
全体		542	62.7
性別	男性	250	56.0
	女性	284	69.0
	選べない	6	66.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	77.0
	20歳代	48	62.6
	30歳代	94	57.5
	40歳代	98	63.3
	50歳代	80	61.3
	60歳代	139	64.7
	70歳以上	68	64.7
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	62.3
	稲川地域	94	61.7
	雄勝地域	76	65.7
	皆瀬地域	20	70.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

		n	優れた自然環境の 保全【重要でない】
全体		542	3.1
性別	男性	250	4.8
	女性	284	1.8
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	7.7
	20歳代	48	2.1
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	6.1
	50歳代	80	2.5
	60歳代	139	2.9
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	3.2
	稲川地域	94	5.4
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

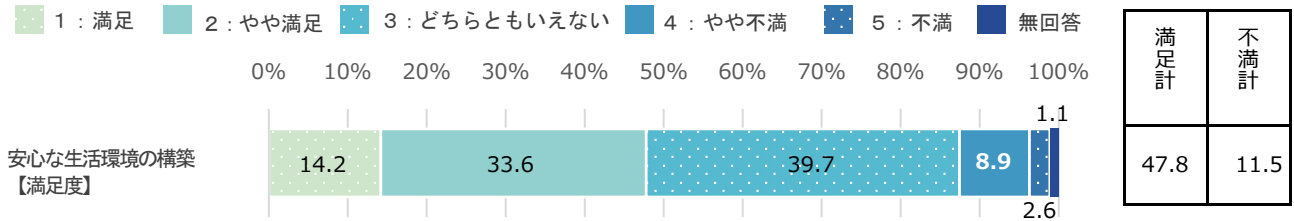
施策26 安心な生活環境の構築

地熱をはじめとした再生可能エネルギーの活用推進のほか、住環境を快適にするため、ごみ処理や交通安全・防犯対策など、「安心な生活環境の構築」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、36.3ポイント上回っている。

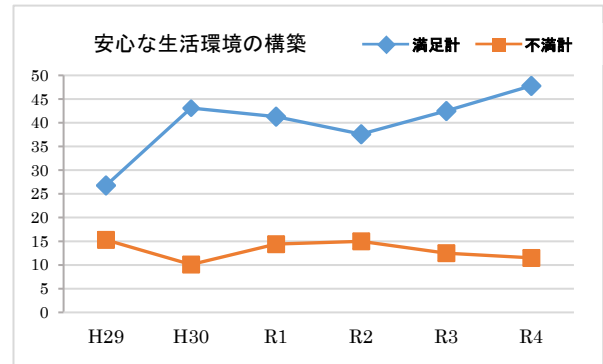


※n=542

※満足計:「1:満足」+「2:やや満足」、不満計:「4:やや不満」+「5:不満」

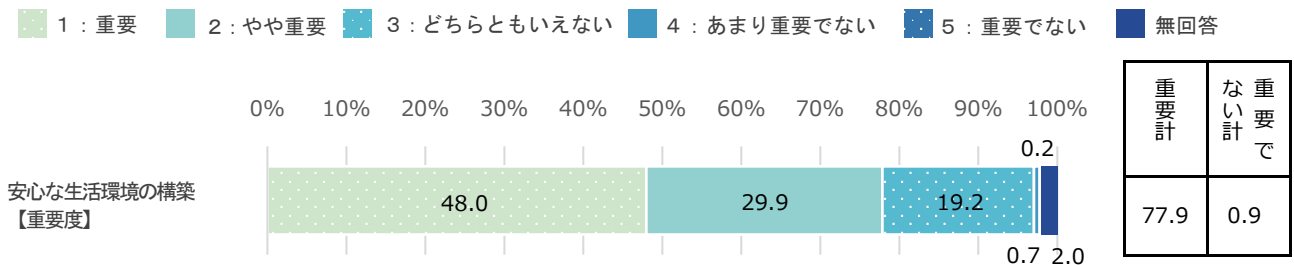
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、77ポイント上回っている。

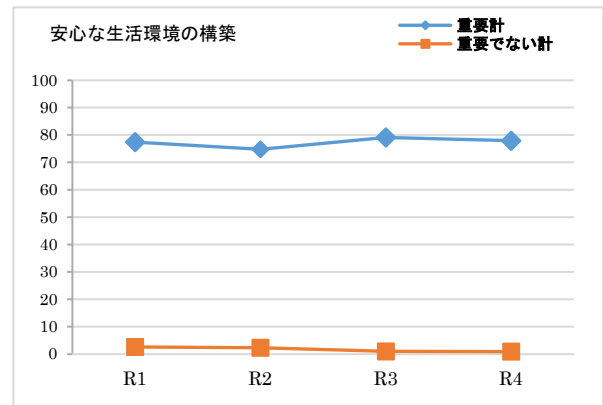


※n=542

※重要計:「1:重要」+「2:やや重要」、重要でない計:「4:あまり重要でない」+「5:重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

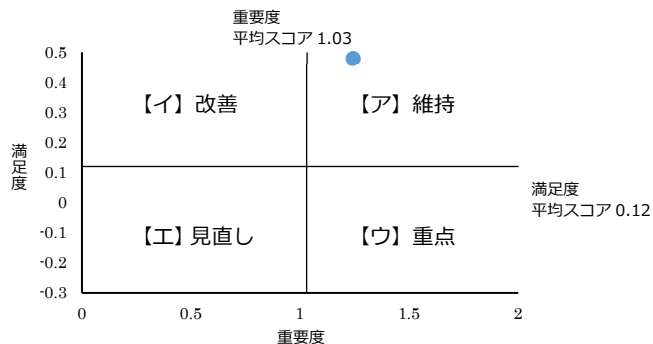


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.48
	重要度	1.24

➤ 【ア】満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

安心な生活環境の構築 スコア：R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 年代別では、10歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。
- 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	安心な生活環境の構築 【満足】
全体		542	47.8
性別	男性	250	40.8
	女性	284	54.6
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	54.2
	30歳代	94	46.8
	40歳代	98	38.8
	50歳代	80	45.0
	60歳代	139	53.9
	70歳以上	68	51.5
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	48.0
	稲川地域	94	44.7
	雄勝地域	76	48.7
	皆瀬地域	20	60.0
	無回答	2	0.0

		n	安心な生活環境の構築 【不満】
全体		542	11.5
性別	男性	250	13.2
	女性	284	9.8
	選べない	6	0.0
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	6.3
	30歳代	94	13.8
	40歳代	98	15.3
	50歳代	80	8.8
	60歳代	139	9.3
	70歳以上	68	11.8
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	10.8
	稲川地域	94	12.8
	雄勝地域	76	11.9
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし。

重要でない計

➤ 所見なし。

		n	安心な生活環境の構築 【重要】
全体		542	77.9
性別	男性	250	76.0
	女性	284	79.6
	選べない	6	66.7
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	76.9
	20歳代	48	79.2
	30歳代	94	72.3
	40歳代	98	77.6
	50歳代	80	78.8
	60歳代	139	80.6
	70歳以上	68	78.0
	無回答	2	100.0
地域	湯沢地域	350	77.4
	稲川地域	94	82.0
	雄勝地域	76	73.7
	皆瀬地域	20	85.0
	無回答	2	50.0

		n	安心な生活環境の構築 【重要でない】
全体		542	0.9
性別	男性	250	1.2
	女性	284	0.8
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	2.1
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	0.0
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.0
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	0.9
	稲川地域	94	1.1
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

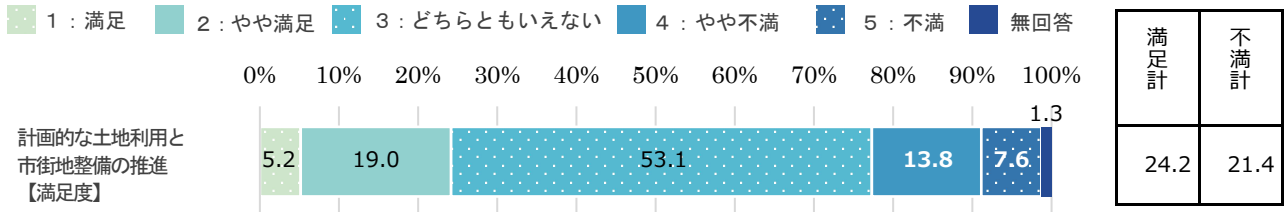
施策27 計画的な土地利用と市街地整備の推進

都市計画道路の見直しや市営住宅の管理など、「計画的な土地利用と市街地整備の推進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、2.8ポイント下回っている。

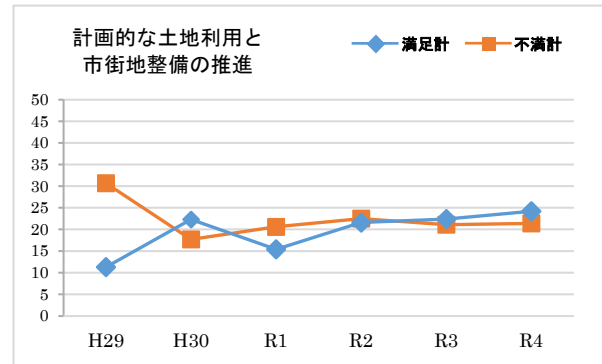


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

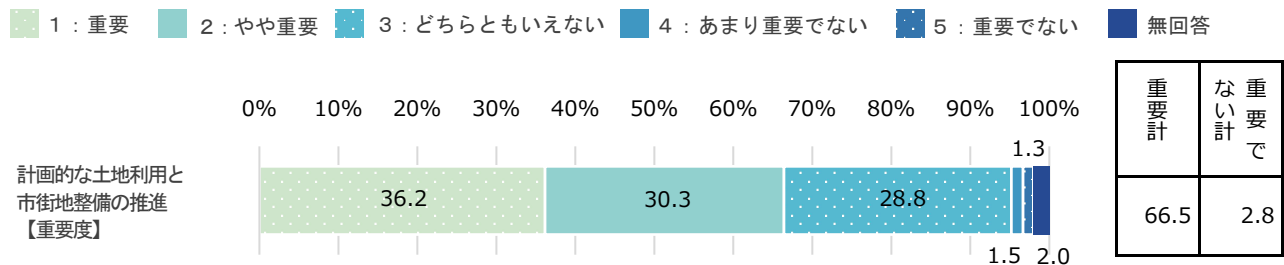
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、63.7ポイント上回っている。

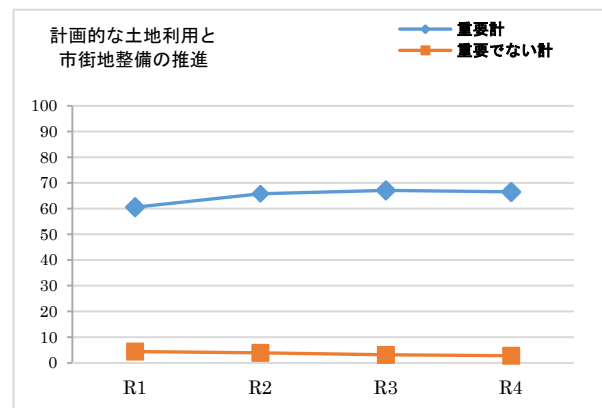


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は、前年度に比べほぼ横ばいで推移している。

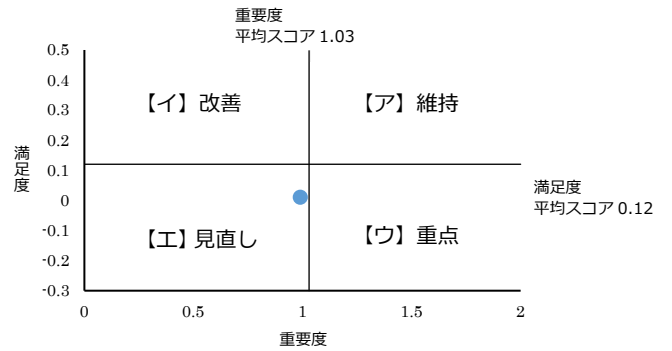


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.01
	重要度	0.99

➤ 【工】 満足度低・重要度低（見直し）
→ 予算や内容等、事務事業の抜本的な見直しが必要である。

計画的な土地利用と市街地整備の推進 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

➤ 所見なし。

不満計

➤ 所見なし。

		n	計画的な土地利用と市街地整備の推進【満足】
全体		542	24.2
性別	男性	250	22.0
	女性	284	26.0
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	27.1
	30歳代	94	20.2
	40歳代	98	26.5
	50歳代	80	21.3
	60歳代	139	22.3
	70歳以上	68	32.3
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	24.8
	稲川地域	94	22.4
	雄勝地域	76	23.6
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	0.0

		n	計画的な土地利用と市街地整備の推進【不満】
全体		542	21.4
性別	男性	250	22.4
	女性	284	20.7
	選べない	6	16.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	16.7
	30歳代	94	29.8
	40歳代	98	17.3
	50歳代	80	20.0
	60歳代	139	19.4
	70歳以上	68	23.6
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	24.6
	稲川地域	94	13.9
	雄勝地域	76	17.1
	皆瀬地域	20	20.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし。

重要でない計

➤ 所見なし。

		n	計画的な土地利用と市街地整備の推進【重要】
全体		542	66.5
性別	男性	250	68.0
	女性	284	65.5
	選べない	6	50.0
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	61.6
	20歳代	48	64.6
	30歳代	94	63.8
	40歳代	98	74.5
	50歳代	80	67.6
	60歳代	139	64.8
	70歳以上	68	64.7
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	69.7
	稲川地域	94	60.7
	雄勝地域	76	59.2
	皆瀬地域	20	70.0
	無回答	2	0.0

		n	計画的な土地利用と市街地整備の推進【重要でない】
全体		542	2.8
性別	男性	250	3.2
	女性	284	2.5
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	4.2
	30歳代	94	2.2
	40歳代	98	1.0
	50歳代	80	3.8
	60歳代	139	3.6
	70歳以上	68	3.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	2.0
	稲川地域	94	4.3
	雄勝地域	76	5.2
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

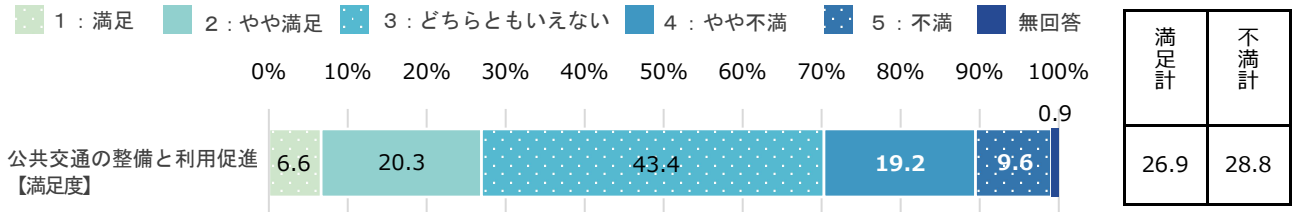
施策28 公共交通の整備と利用促進

高齢者等の移動手段を確保するため、路線バスの運行補助や乗合タクシーの運行など、「公共交通の整備と利用促進」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、1.9ポイント下回っている。

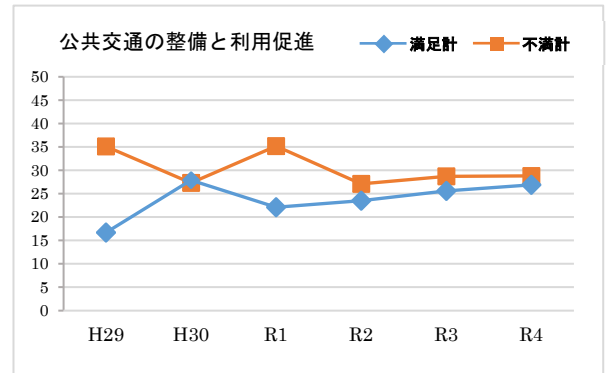


※n=542

※満足計：「1：満足」+「2：やや満足」、不満計：「4：やや不満」+「5：不満」

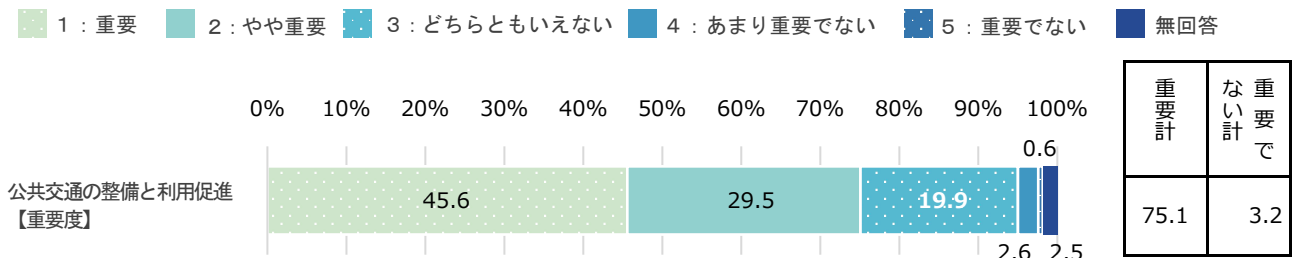
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加している。



(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、71.9ポイント上回っている。

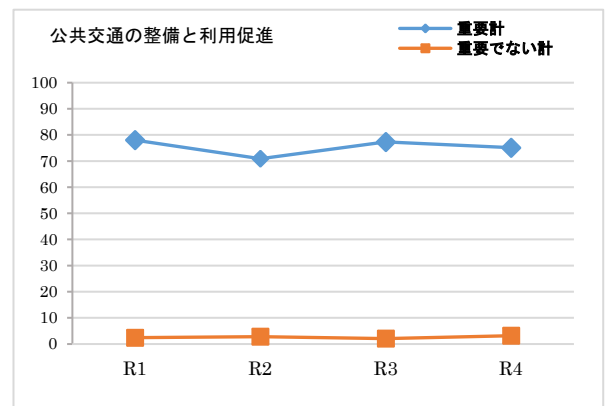


※n=542

※重要計：「1：重要」+「2：やや重要」、重要でない計：「4：あまり重要でない」+「5：重要でない」

(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

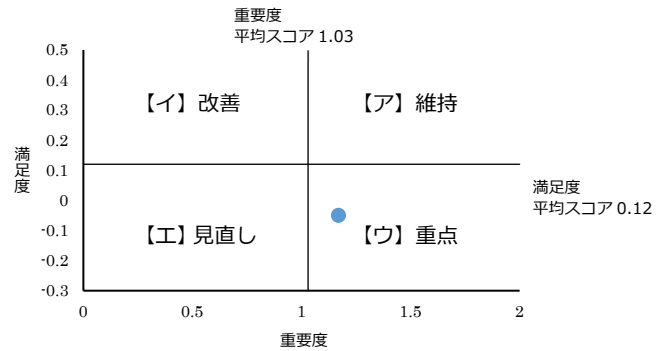


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	-0.05
	重要度	1.17

➤ 【ウ】 満足度低・重要度高（重点）
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である。

公共交通の整備と利用促進 スコア●：R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

➤ 雄勝地域、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上高い。

不満計

➤ 年代別では、10歳代が全体と比べて10ポイント以上高く、20歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。
➤ 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて10ポイント以上低い。

		n	公共交通の整備と利用促進【満足】
全体		542	26.9
性別	男性	250	21.2
	女性	284	32.0
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	29.1
	30歳代	94	27.6
	40歳代	98	22.4
	50歳代	80	17.6
	60歳代	139	29.5
	70歳以上	68	36.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	23.7
	稲川地域	94	26.6
	雄勝地域	76	38.1
	皆瀬地域	20	45.0
	無回答	2	0.0

		n	公共交通の整備と利用促進【不満】
全体		542	28.8
性別	男性	250	35.2
	女性	284	23.2
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	46.2
	20歳代	48	16.7
	30歳代	94	27.6
	40歳代	98	27.6
	50歳代	80	31.3
	60歳代	139	33.1
	70歳以上	68	25.0
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	29.7
	稲川地域	94	19.1
	雄勝地域	76	38.2
	皆瀬地域	20	15.0
	無回答	2	100.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

重要でない計

- 所見なし。

		n	公共交通の整備と 利用促進 【重要】
全体		542	75.1
性別	男性	250	73.6
	女性	284	76.1
	選べない	6	83.3
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	92.3
	20歳代	48	70.9
	30歳代	94	69.2
	40歳代	98	72.4
	50歳代	80	82.6
	60歳代	139	78.4
	70歳以上	68	72.1
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	74.9
	稲川地域	94	72.4
	雄勝地域	76	80.2
	皆瀬地域	20	75.0
	無回答	2	50.0

		n	公共交通の整備と 利用促進 【重要でない】
全体		542	3.2
性別	男性	250	4.4
	女性	284	2.2
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	6.3
	30歳代	94	3.2
	40歳代	98	6.1
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	0.7
	70歳以上	68	4.4
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	3.5
	稲川地域	94	3.2
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	5.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

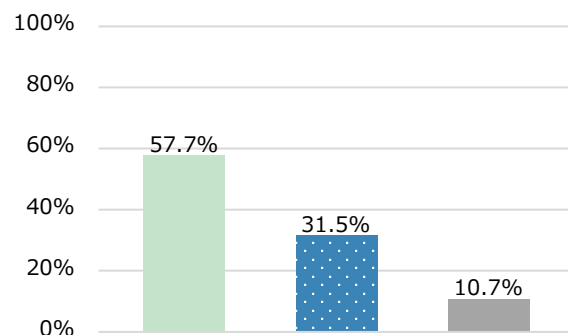
お住まいの地域での将来の移動に対する不安度についてお伺いします。

将来(5年後)も現在お住まいの地域で生活する場合、通院・買物などの移動に対し不安がありますか。
 どちらかの番号に○を付けてください。(単回答)

- 不安があると答えた方が、不安がないと答えた方を26.2ポイント上回っている。

※n=542

- 不安がある
- 不安がない
- 無回答



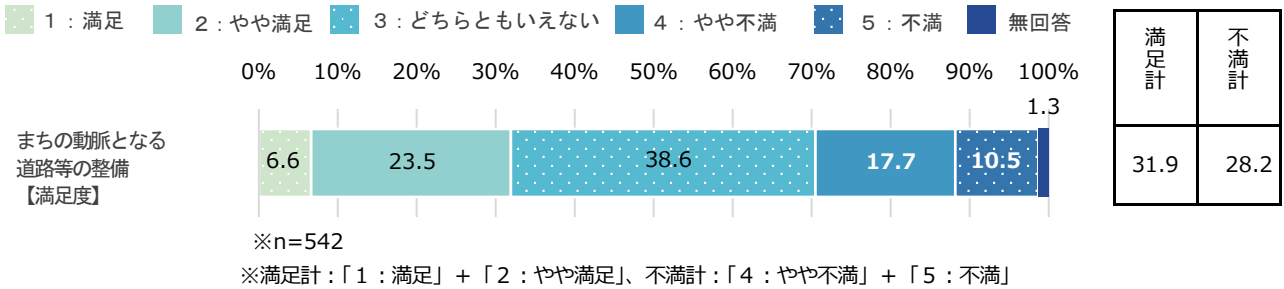
施策29 まちの動脈となる道路等の整備

安全・安心で快適な通行を確保するため、道路や橋の整備など、「まちの動脈となる道路等の整備」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

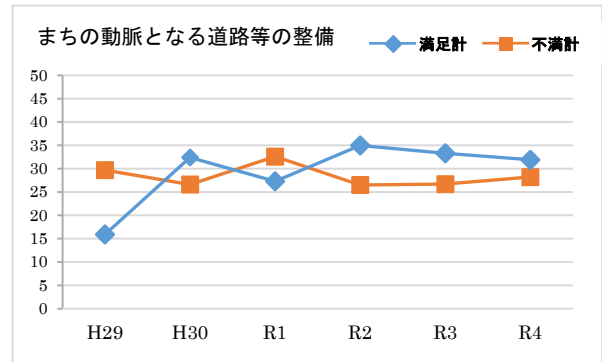
(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、3.7ポイント上回っている。



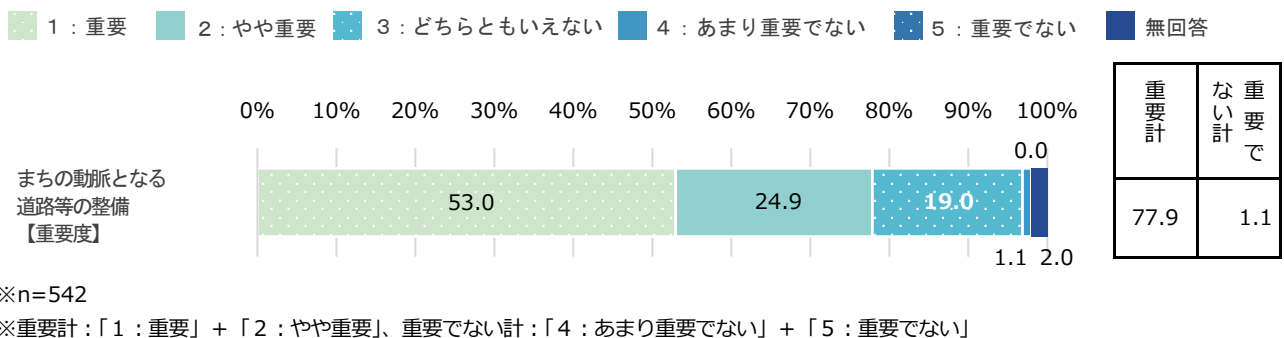
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が減少し、不満度が増加している。



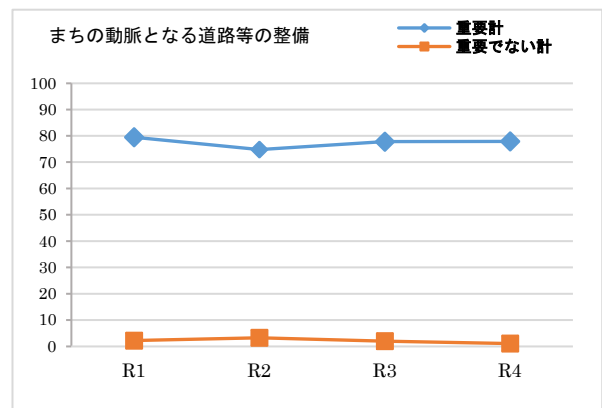
(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、76.8ポイント上回っている。



(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度の重要度は前年度と比べ、ほぼ横ばいで推移している。

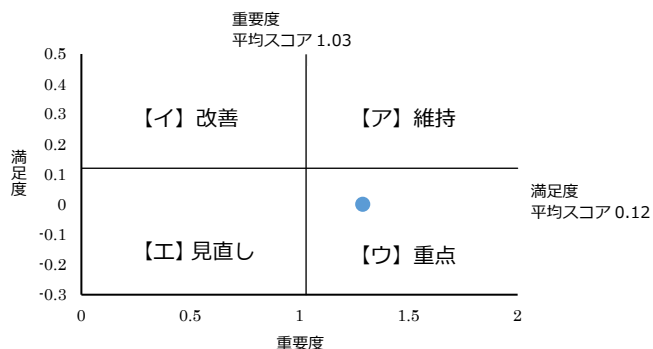


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.00
	重要度	1.29

➢ 【ウ】満足度低・重要度高（重点）
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である。

まちの動脈となる道路等の整備 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 年代別では、10歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。
- 地域別では、稲川地域が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

- 10歳代が全体と比べて10ポイント以上高い。

		n	まちの動脈となる道路等の整備【満足】
全体		542	31.9
性別	男性	250	30.4
	女性	284	33.5
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	15.4
	20歳代	48	39.6
	30歳代	94	29.8
	40歳代	98	29.6
	50歳代	80	27.5
	60歳代	139	33.1
	70歳以上	68	39.8
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	33.4
	稲川地域	94	19.2
	雄勝地域	76	39.4
	皆瀬地域	20	40.0
	無回答	2	0.0

		n	まちの動脈となる道路等の整備【不満】
全体		542	28.2
性別	男性	250	31.6
	女性	284	25.0
	選べない	6	33.4
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	46.2
	20歳代	48	22.9
	30歳代	94	31.9
	40歳代	98	28.6
	50歳代	80	31.3
	60歳代	139	24.5
	70歳以上	68	26.5
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	27.4
	稲川地域	94	32.9
	雄勝地域	76	26.3
	皆瀬地域	20	25.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 皆瀬地域が全体と比べて 10 ポイント以上高い。

		n	まちの動脈となる 道路等の整備 【重要】
全体		542	77.9
性別	男性	250	78.0
	女性	284	77.8
	選べない	6	83.3
	無回答	2	50.0
年代	10 歳代	13	77.0
	20 歳代	48	81.2
	30 歳代	94	74.5
	40 歳代	98	77.6
	50 歳代	80	83.8
	60 歳代	139	80.5
	70 歳以上	68	69.1
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	77.7
	稲川地域	94	73.4
	雄勝地域	76	80.3
	皆瀬地域	20	90.0
	無回答	2	100.0

※n が 30 未満の時は参考値

※全体比 10 ポイント以上を ■、10 ポイント以下を ■ で表記
(無回答、選べないを除く)

重要でない計

- 所見なし。

		n	まちの動脈となる 道路等の整備 【重要でない】
全体		542	1.1
性別	男性	250	2.4
	女性	284	0.0
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10 歳代	13	0.0
	20 歳代	48	2.1
	30 歳代	94	1.1
	40 歳代	98	2.0
	50 歳代	80	0.0
	60 歳代	139	0.7
	70 歳以上	68	1.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	1.1
	稲川地域	94	1.1
	雄勝地域	76	1.3
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※n が 30 未満の時は参考値

※全体比 10 ポイント以上を ■、10 ポイント以下を ■ で表記
(無回答、選べないを除く)

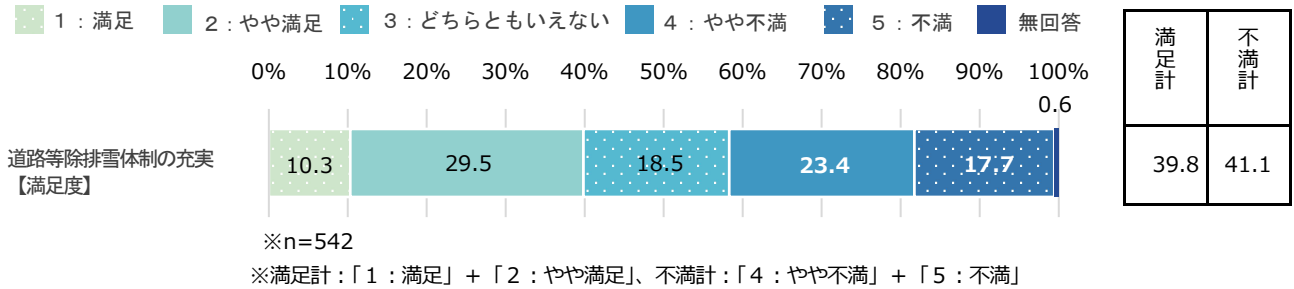
施策30 道路等除排雪体制の充実

冬期間の交通や生活の安全を確保するため、除排雪の実施など、「道路等除排雪体制の充実」に取り組んでいます。

現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

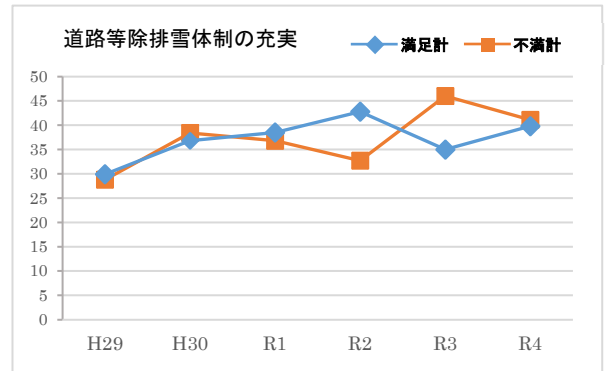
(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、1.3ポイント下回っている。



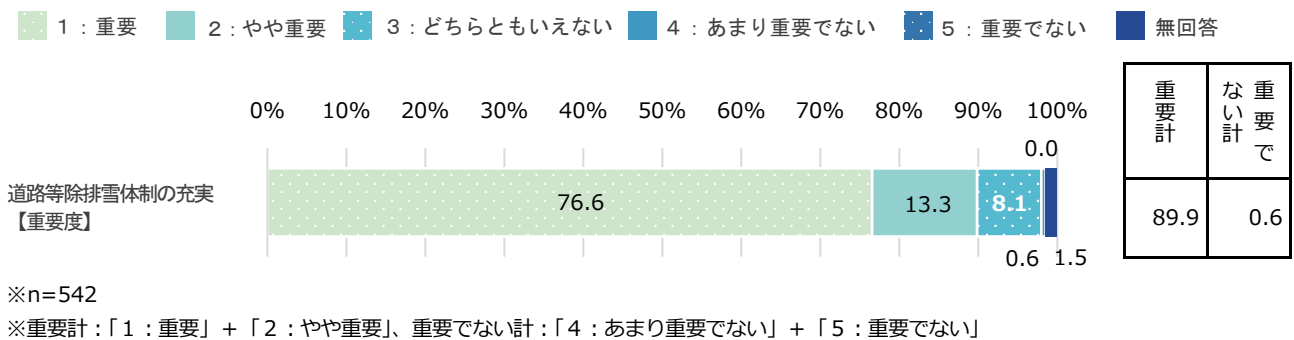
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度が増加し、不満度が減少している。



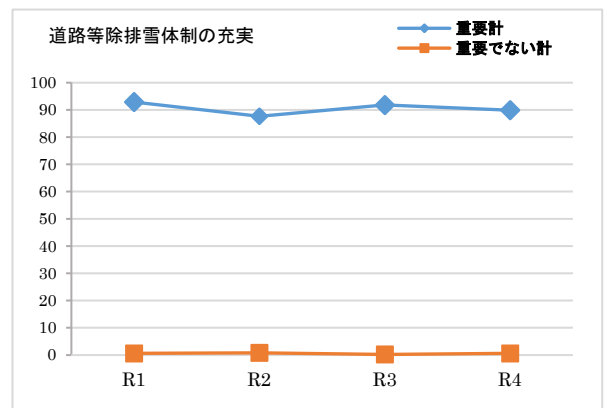
(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、89.3ポイント上回っている。



(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

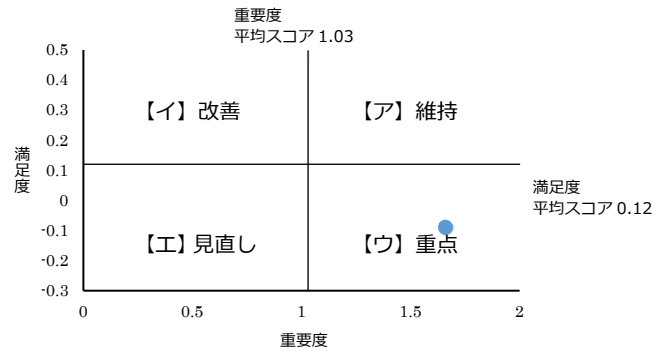


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	-0.09
	重要度	1.66

➤ 【ウ】 満足度低・重要度高（重点）
→ 満足度を高めるため、重点的な取組が必要である。

道路等除排雪体制の充実 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

➤ 10歳代、20歳代が全体と比べて10ポイント以上高く、30歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

不満計

➤ 10歳代、20歳代が全体と比べて10ポイント以上低い。

		n	道路等除排雪体制の充実【満足】
全体		542	39.8
性別	男性	250	38.8
	女性	284	40.5
	選べない	6	66.7
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	53.9
	20歳代	48	58.4
	30歳代	94	29.7
	40歳代	98	35.7
	50歳代	80	38.8
	60歳代	139	38.9
	70歳以上	68	47.1
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	38.0
	稲川地域	94	40.5
	雄勝地域	76	47.4
	皆瀬地域	20	45.0
	無回答	2	0.0

		n	道路等除排雪体制の充実【不満】
全体		542	41.1
性別	男性	250	41.6
	女性	284	40.8
	選べない	6	16.7
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	25.0
	30歳代	94	44.6
	40歳代	98	44.9
	50歳代	80	43.8
	60歳代	139	43.9
	70歳以上	68	35.3
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	42.0
	稲川地域	94	39.4
	雄勝地域	76	39.5
	皆瀬地域	20	35.0
	無回答	2	100.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記（無回答、選べないを除く）

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

- 10歳代が100ポイントとなっている。

重要でない計

- 所見なし。

		n	道路等除排雪体制 の充実 【重要】
全体		542	89.9
性別	男性	250	88.8
	女性	284	90.9
	選べない	6	83.3
	無回答	2	100.0
年代	10歳代	13	100.0
	20歳代	48	89.6
	30歳代	94	89.3
	40歳代	98	90.9
	50歳代	80	93.8
	60歳代	139	89.2
	70歳以上	68	83.8
	無回答	2	100.0
地域	湯沢地域	350	90.0
	稲川地域	94	88.3
	雄勝地域	76	90.7
	皆瀬地域	20	90.0
	無回答	2	100.0

		n	道路等除排雪体制 の充実 【重要でない】
全体		542	0.6
性別	男性	250	0.8
	女性	284	0.4
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	0.0
	30歳代	94	0.0
	40歳代	98	0.0
	50歳代	80	0.0
	60歳代	139	2.2
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	0.9
	稲川地域	94	0.0
	雄勝地域	76	0.0
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値

※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値

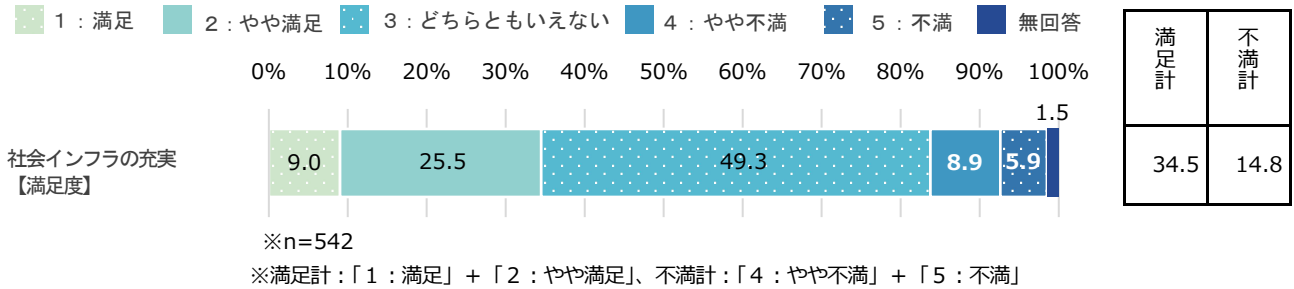
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

施策3 1 社会インフラの充実

公共施設の長寿命化や統廃合などの推進のほか、安全な水の供給と下水道等整備による公衆衛生の向上、情報基盤の整備など、「社会インフラの充実」に取り組んでいます。
現状の「満足度」「重要度」について、あなたのお考えにもっとも近い番号に○をつけてください。

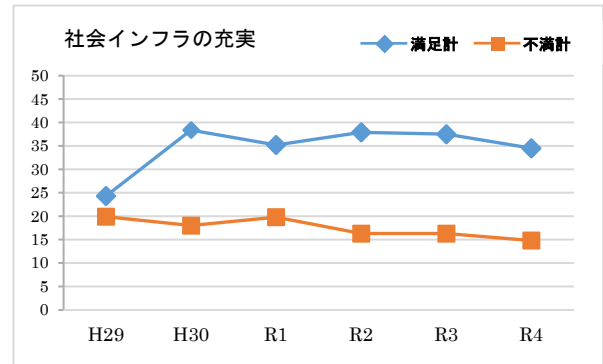
(1)【満足度】

➤ 「満足計」が「不満計」より、19.7ポイント上回っている。



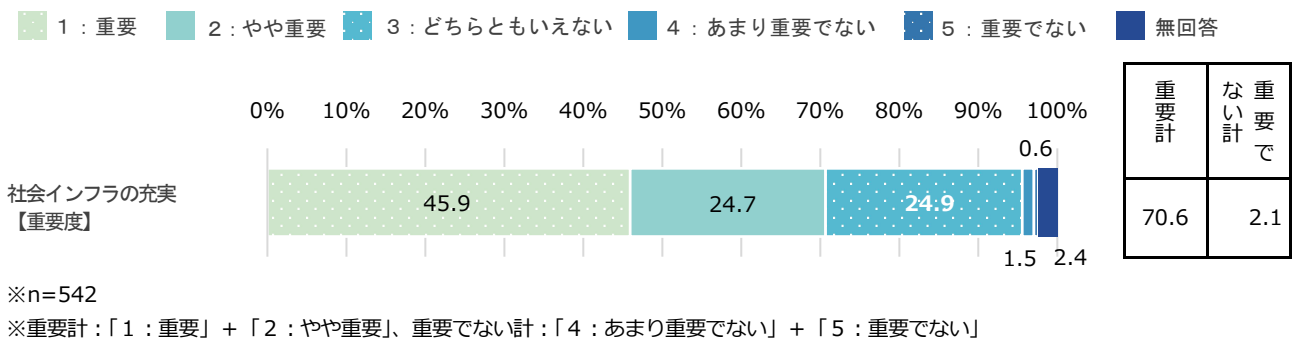
(2)【満足度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より満足度、不満度がともに減少している。



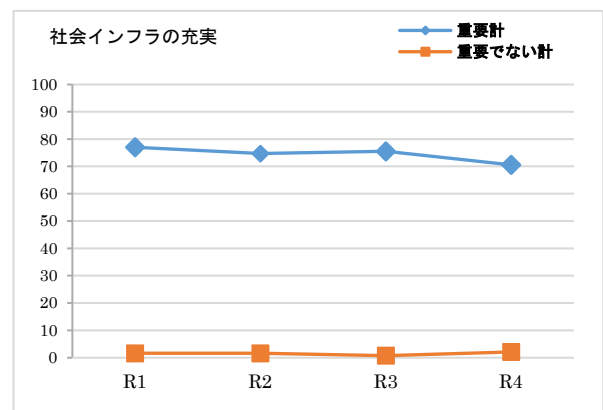
(3)【重要度】

➤ 「重要計」が「重要でない計」より、68.5ポイント上回っている。



(4)【重要度の経年比較】

➤ R4年度は、前年度より重要度が減少している。

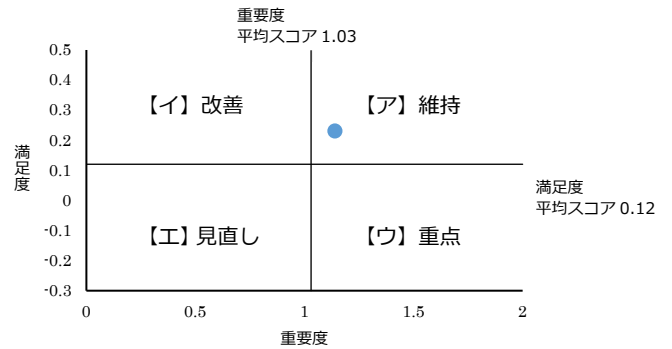


(5)【満足度と重要度による今後の方向性】

加重平均	満足度	0.23
	重要度	1.14

- 【ア】満足度高・重要度高（維持）
→ この水準を維持しながら、より効率的な事務執行が必要である。

社会インフラの充実 スコア●: R4



(6-1)【性別・年代・地域別】 ※満足度

満足計

- 年代別では、70歳以上が全体と比べて10ポイント以上高い。
- 地域別では、皆瀬地域が全体と比べて20ポイント以上高い。

不満計

- 所見なし。

		n	社会インフラの充実【満足】
全体		542	34.5
性別	男性	250	29.2
	女性	284	39.5
	選べない	6	33.3
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	30.8
	20歳代	48	41.7
	30歳代	94	28.7
	40歳代	98	29.6
	50歳代	80	33.8
	60歳代	139	33.8
	70歳以上	68	48.5
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	35.4
	稲川地域	94	34.1
	雄勝地域	76	26.3
	皆瀬地域	20	55.0
	無回答	2	0.0

		n	社会インフラの充実【不満】
全体		542	14.8
性別	男性	250	16.8
	女性	284	12.7
	選べない	6	16.7
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	23.1
	20歳代	48	10.5
	30歳代	94	16.0
	40歳代	98	18.4
	50歳代	80	15.0
	60歳代	139	13.7
	70歳以上	68	10.3
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	14.5
	稲川地域	94	10.7
	雄勝地域	76	21.0
	皆瀬地域	20	10.0
	無回答	2	50.0

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

※nが30未満の時は参考値
※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
(無回答、選べないを除く)

(6-2)【性別・年代・地域別】 ※重要度

重要計

➤ 所見なし。

		n	社会インフラの 充実 【重要】
全体		542	70.6
性別	男性	250	68.8
	女性	284	72.5
	選べない	6	66.6
	無回答	2	50.0
年代	10歳代	13	76.9
	20歳代	48	75.0
	30歳代	94	63.8
	40歳代	98	69.4
	50歳代	80	76.3
	60歳代	139	70.5
	70歳以上	68	72.0
	無回答	2	50.0
地域	湯沢地域	350	69.7
	稲川地域	94	72.3
	雄勝地域	76	69.8
	皆瀬地域	20	80.0
	無回答	2	100.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

重要でない計

➤ 所見なし。

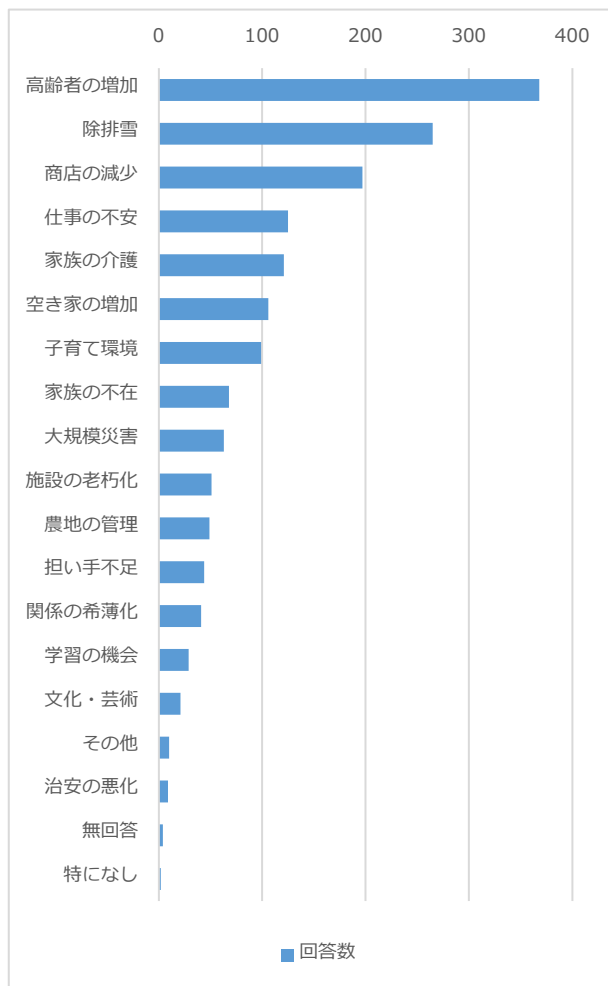
		n	社会インフラの 充実 【重要でない】
全体		542	2.1
性別	男性	250	3.2
	女性	284	1.1
	選べない	6	0.0
	無回答	2	0.0
年代	10歳代	13	0.0
	20歳代	48	2.1
	30歳代	94	2.1
	40歳代	98	5.1
	50歳代	80	1.3
	60歳代	139	1.4
	70歳以上	68	0.0
	無回答	2	0.0
地域	湯沢地域	350	1.4
	稲川地域	94	3.2
	雄勝地域	76	3.9
	皆瀬地域	20	0.0
	無回答	2	0.0

※nが30未満の時は参考値
 ※全体比10ポイント以上を■、10ポイント以下を■で表記
 (無回答、選べないを除く)

●あなたが不安に感じる事項（複数回答）

➤ 「高齢者の増加、若者の減少」が67.9%で最も多く、「冬期間の生活（除排雪）」、「商店の減少（買い物等の不便）」が後に続く。

No.	選択項目	回答数	割合
1	高齢者の増加、若者の減少	368	67.9%
15	冬期間の生活（除排雪）	265	48.9%
4	商店の減少（買い物等の不便）	197	36.3%
12	自身の仕事や就職先、収入の安定	125	23.1%
10	家族等の介護	121	22.3%
14	空き家・空地の増加	106	19.6%
9	結婚・出産・子育て（環境）	99	18.3%
11	自分を支えてくれる家族等の不在	68	12.5%
6	大規模災害等の発生（対応）	63	11.6%
2	公共施設の老朽化（それに伴う廃止）	51	9.4%
16	農地の維持管理（荒廃）	49	9.0%
13	地域の担い手不足（役員や共同作業）	44	8.1%
5	地域住民同士の関係の希薄化	41	7.6%
7	教育や学習の機会等の減少	29	5.4%
8	文化・芸術	21	3.9%
17	その他	10	1.8%
3	治安の悪化（防犯）	9	1.7%
99	無回答	4	0.7%
18	特になし	2	0.4%
	回答者数（n）	542	-



■その他意見

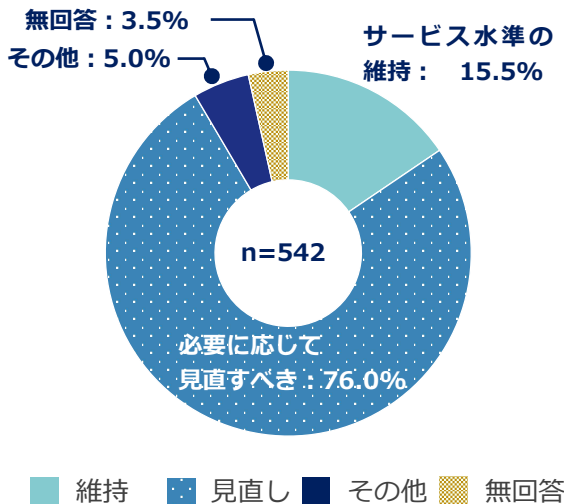
- ・ひとり親、低所得世帯へのサービス。
- ・家の管理、お金。
- ・税金問題。
- ・就職先の減少。
- ・救急医療体制。
- ・循環バスのコースの再考。
- ・路線バス減少。
- ・生活するのに不便しない程度の店はあるものの、楽しい娯楽、あるいは趣味専門店などが皆無。この先の生涯を量販店と家の往復で終わらせるとゾッとします。

●サービス水準と市民の負担

今後、人口減少等に伴い、湯沢市の税収が減少(財政状況が悪化)すると考えたとき、あなたは市政をどの方向に進めていくべきだと思いますか。次の項目について、当てはまる番号に○をつけてください。

◆湯沢市の支出と行政サービス水準

※市の事業(福祉や道路・公共施設の整備等)も含む

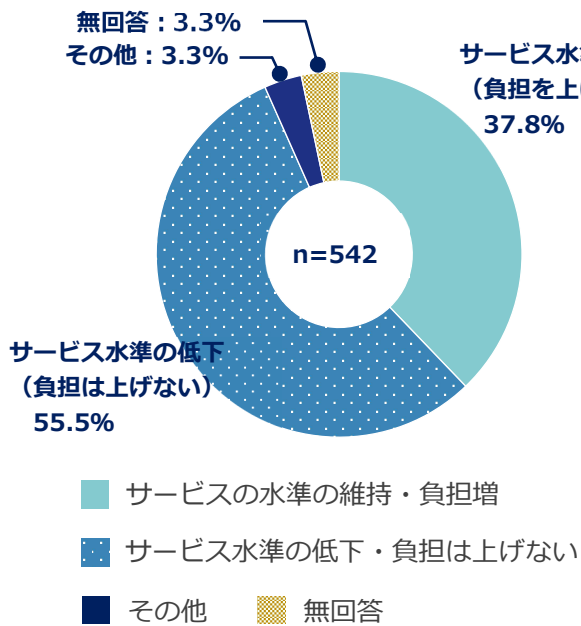


No.	選択項目	回答数	割合
1	次世代に負担を残しても、支出は減らさずに、行政サービスの水準を維持していくべき	84	15.5%
2	次世代に負担を残さぬよう、支出を減らし、行政サービスの水準も必要に応じて見直すべき	412	76.0%
3	その他	27	5.0%
99	無回答	19	3.5%
	全体	542	100%

■その他意見

- ・今がどういう状況かあまりわかりません。
- ・横手市と合併する。
- ・サービスを維持、負担は残さない。
- ・県や国の協力を得ることと、若者が働ける誘致企業の拡大を目標にする。
- ・市職員の行動(頑張り)。
- ・他に方法がないか。
- ・公務員や天下り先を減らす。人口比に合わせて縮小する。
- ・本当に必要な物・事にはお金をかけるべき。その分本当に無駄はないのか見直す必要はあると思います。
- ・国の補助金、交付金などを十分活用して水準を維持。
- ・市民への負担をかけずにバランス良くできる方法を考えてほしい。
- ・次世代に負担を残さないようにするのは無理だと思う。
- ・スクラップアンドビルドを行う。財源は次世代に負担を残さないよう全国から募集。←クラウドファンディング制とか。
- ・第3の方法がないか考えたいです。
- ・既存の予算の白紙見直し、行政の実行後の検証の徹底による効率化。
- ・極論にならない努力が必要。
- ・行政サービスの効率化。支出を減らしサービスの水準を落とさないようしてもらいたい。

◆ 公共施設の使用料とサービス水準



No.	選択項目	回答数	割合
1	サービスの水準を維持するために、負担を上げる	205	37.8%
2	サービスの水準が下がっても、負担は上げない	301	55.5%
3	その他	18	3.3%
99	無回答	18	3.3%
	全体	542	100%

■ その他意見

- ・そもそもそういうところがあることを知らないです。
- ・サービスを維持、負担は上げない。
- ・公共施設を減らす。
- ・他に方法がないか。
- ・不要な公共施設の廃止。
- ・国の補助金、交付金などを十分活用して水準を維持。
- ・コンパクト化して下水道は範囲の見直しを行い、都市計画の見直しを早期実施。
- ・公共施設の利用率はどれくらいなのか。利用率を上げることはできないか。
- ・利用状況を分析して、開館時間を調整する。少ない日は早く閉館するなどして使用料を上げないようにする。
- ・広告収入や、土地や施設賃貸料金の収入。
- ・前記の設問の結論と整合性をとって対応。